

VOLGNUMMER  
29-2015

DATUM  
17-03-2015

ORGANISATIEONDERDEEL  
B&O-Ruimte

CORRESPONDENTIENUMMER  
2015-08898

BIJLAGEN  
1.

STELLER  
Thomassen-Wetzels/350 4577  
moniek.wetzels@maastricht.nl

ONDERWERP RAADSVORSTEL  
Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Beatrixhaven' naar aanleiding van bestuurlijke lus

## AAN DE GEMEENTERAAD,

### 1. Samenvatting

De gemeenteraad heeft op 18 juni 2013 een nieuw bestemmingsplan vastgesteld voor 'Bedrijventerrein Beatrixhaven'. Tegen dit besluit zijn 7 beroepschriften ingediend bij de Raad van State. De belangrijkste thema's in de beroepschriften waren:

- de relatie tussen het bestemmingsplan en het 'Zonebeheersplan Beatrixhaven' en de toepassing van het zonebeheersplan met betrekking tot bestaande bedrijven;
- de in het bestemmingsplan opgenomen interne milieuzonering: welke milieucategorieën zijn waar op het bedrijventerrein toegestaan?
- De rechtszekerheid voor bestaande bedrijven die niet passen binnen de toegedachte milieucategorie.

Naar aanleiding van de tussenuitspraak van 22 oktober 2014 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient dit besluit op een aantal punten gewijzigd te worden. Het betreft een overwegend technische reparatie, waarbij indachtig de opdracht van de Raad van State een betere afstemming tussen de planregels en het eerder door de Raad vastgestelde zonebeheersplan en geluidreductieplan voor de Beatrixhaven heeft plaatsgevonden om redenen van duidelijkheid en rechtszekerheid. Daarnaast is, mede naar aanleiding van de oorspronkelijk ingestelde beroepen wat extra flexibiliteit in het juridische regime ingebouwd, waardoor bedrijven meer ruimtelijke mogelijkheden krijgen, zonder dat de uitgangspunten van het door de Raad vastgestelde Masterplan Beatrixhaven worden losgelaten.

De voorgestelde wijzigingen in het bestemmingsplan hebben betrekking op de toegepaste interne milieuzonering, het zonebeheersplan 'Beatrixhaven' en de toepassing hiervan met name in geval van bestaande bedrijven en een aantal technische verduidelijkingen in de bestemmingsplanregels.

### 2. Beslispunten

1. In te stemmen met de wijzigingen in het bestemmingsplan en bijbehorende bijlagen zoals beschreven in paragraaf 5 van dit raadsvoorstel;
2. Het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Beatrixhaven' aldus gewijzigd vast te stellen, digitaal bekend als NL.IMRO.0935.bpBTBeatrixhaven-vg03, waarbij de volgende ondergrond is gehanteerd o\_NL.IMRO.0935.bpBTBeatrixhaven.dwg.



### 3. Aanleiding

Voor het industrieterrein 'Beatrixhaven' is op 18 juni 2013 een nieuw bestemmingsplan vastgesteld. Tegen dit besluit zijn 7 beroepen ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In het kader van de beroepsprocedure is op 22 oktober 2014 een tussenuitspraak gedaan, waarbij een zogeheten bestuurlijke lus is toegepast. Met dit besluit wordt gevolg gegeven aan de opdracht van de Afdeling bestuursrechtspraak om binnen 26 weken een aantal wijzigingen in het bestemmingsplan aan te brengen.

#### *Wat is een bestuurlijke lus?*

Op 1 januari 2010 is de bestuurlijke lus in de Algemene wet bestuursrecht opgenomen. Op grond daarvan heeft de Raad van State de mogelijkheid gekregen om hangende de beroepsprocedure het bestuursorgaan (in casu: de gemeenteraad) de gelegenheid te bieden om gebreken in het bestreden besluit te herstellen. Bij de toepassing van een bestuurlijke lus door de Raad van State, wordt een tussenuitspraak gedaan. De gegeven termijn, in dat geval 26 weken, is dwingend.

Het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Beatrixhaven' is wel in werking getreden, dat wil zeggen dat op grond van het plan omgevingsvergunningen kunnen worden verleend. Nadat de gemeenteraad een nieuw besluit heeft genomen en dit door ons is bekendgemaakt, biedt de Raad van State partijen de gelegenheid om (schriftelijk of mondeling tijdens een zitting) te reageren op het nieuwe besluit. Daarna volgt de einduitspraak. Na de einduitspraak van de Raad van State (zie hieronder) zal het bestemmingsplan onherroepelijk worden.

### 4. Relatie met bestaand beleid

In dit verband is van belang het eerder door de raad op 18 juni 2013 vastgestelde bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Beatrixhaven', het 'Masterplan Beatrixhaven'(2006), de in november 2013 vastgestelde 'Visie op bedrijventerreinen 'Ruimte voor ondernemen' en voor wat betreft het aspect geluid het 'Zonebeheersplan Beatrixhaven' (2008) en het 'Geluidreductieplan Beatrixhaven' (2012).

### 5. Gewenst beleid en mogelijke opties

In de tussenuitspraak van 22 oktober 2014 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een groot aantal onderdelen uit de 7 beroepschriften een eindoordeel gegeven. Deze onderdelen zullen bij de einduitspraak ongegrond verklaard worden. Deze onderdelen blijven in deze raadsnota dan ook verder buiten beschouwing. De gemeenteraad dient uitsluitend een nieuw besluit te nemen op die onderdelen die de Raad van State zelf in haar tussenuitspraak noemt (rechtsoverwegingen 5.5., 8.2., 11.3, 12.3, 13.3 en 15.3).

In het onderstaande wordt op elk onderdeel nader ingegaan. Per onderdeel is in ieder geval de opdracht van de Raad van State duidelijk geformuleerd en wordt door het college een voorstel gedaan.

#### *Rechtsoverweging 5.5.: Milieuzonering: toegestane milieucategorieën*

Naar aanleiding van de beroepen van twee appellanten stelt de Raad van State dat de gemeente de wens heeft om het industrieterrein 'Beatrixhaven' te behouden voor de zware industrie, zoals neergelegd in het Masterplan Beatrixhaven (2006). Ten behoeve hiervan is een interne milieuzonering opgenomen, die regelt waar welke categorieën van bedrijven gevestigd kunnen worden. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de categorie-indeling gebaseerd op de VNG-uitgave



'bedrijven en milieuzonering', waarbij de zwaardere bedrijven worden toegestaan in het 'hart' van het industrieterrein en de minder zware bedrijven aan de randen. Uitgangspunt bij het opstellen van het Masterplan en het bestemmingsplan is dat bedrijven in de categorieën 1 en 2 en functies als detailhandel niet wenselijk zijn op dit bedrijventerrein. De toegepaste milieuzonering gaat uit van bedrijven in de categorie 3 tot en met categorie 5.3. Aan de hand van de bij de bestemmingsplanregels gevoegde bijlage (1) 'Staat van bedrijfsactiviteiten' wordt beoordeeld welke bedrijven in welke categorie thuis horen.

In de regels is daarnaast een afwijkingsbevoegdheid (voor het college) opgenomen voor bedrijven welke niet in de Staat van bedrijfsactiviteiten zijn opgenomen en bedrijven die in een lagere milieucategorie zitten, doch naar aard en omvang vergelijkbaar zijn. Door middel van een afwijkingsprocedure kunnen deze bedrijven dus alsnog worden toegestaan.

Daarnaast is in het bestemmingsplan een regel opgenomen (art. 4.5.2.) dat reeds bestaande bedrijfsactiviteiten die niet passen binnen de ter plaatse toegedachte milieucategorie mogen worden voortgezet, tenzij de bedrijfsactiviteit gedurende drie aaneengesloten jaren niet meer wordt uitgeoefend, dan mag het (afwijkende) gebruik niet meer worden voortgezet.

Twee appellanten zijn tegen de hierboven geschetste bestemmingsplanregels in beroep gegaan, beide exploiteren een bedrijf c.q. verhuren bedrijfsruimtes aan bedrijven die qua milieucategorie afwijken van de milieuzonering (de gevestigde bedrijven zijn lichter dan de toegedachte categorie).

De Afdeling bestuursrechtspraak overweegt in de tussenuitspraak dat het beleid van de gemeente Maastricht om gelet op het Masterplan het bedrijventerrein met name voor zware bedrijvigheid te behouden en een uitsterfregeling op te nemen voor bedrijven in lagere milieucategorieën op zichzelf niet onredelijk is.

Door één van de appellanten die dit punt aanvoerden, is gesteld dat de bebouwing van de betreffende percelen op de hoek Ankerkade/Punterweg bestaat uit zes bedrijfshallen, die gelet op de oppervlakte ervan niet geschikt zijn voor de ter plaatse mogelijk gemaakte bedrijfsactiviteiten in de categorieën 5.1. en 5.2. Hetzelfde voert deze appellant aan voor de bebouwing op de Karveelweg 19 en 19 a, hier geldt dat in het bestemmingsplan is aangegeven dat hier bedrijven in de categorieën 4.1 tot en met 4.2 gevestigd mogen worden. Op beide locaties zijn momenteel diverse categorie 2 bedrijven gevestigd. Appellant stelde in zijn beroepschrift dat de bebouwing op de voormelde percelen volgens hen niet geschikt is voor dergelijke zware bedrijven, maar uitsluitend voor kleinschalige bedrijfsactiviteiten. De Raad van State heeft in de tussenuitspraak aangegeven, dat de raad niet inzichtelijk heeft gemaakt dat bij het bepalen van de maximale milieucategorie voor ter plaatse toegelaten bedrijven voldoende rekening is gehouden met aard en omvang van de bestaande bedrijfshallen op de locaties Karveelweg en hoek Ankerkade/Punterweg en dat het besluit daarom op dit punt niet zorgvuldig is voorbereid.

Naar aanleiding van het bovenstaande zijn de bestaande bedrijfshallen op beide locaties aan de hand van de in het verleden verleende bouw- en omgevingsvergunningen onderzocht. Aan de Karveelweg 19 en 19 a is sprake van twee kadastrale percelen, beide in eigendom toebehorend aan appellant met een totale oppervlakte van circa 900 m<sup>2</sup>. Hierop staan twee aaneen gebouwde loodsen van 310 m<sup>2</sup> en 278 m<sup>2</sup>. Op de hoek Ankerkade (125) / Punterweg (2) gaat het om zeven kadastrale percelen (alle in eigendom van appellant met een totale oppervlakte van 3.030 m<sup>2</sup>). Op deze percelen zijn diverse loodsen aanwezig, grotendeels aaneengebouwd met een totale oppervlakte van circa 1200 m<sup>2</sup>. Voor het oprichten van de loods(en) genummerd aan de Ankerkade 125 is op 2 december 2009 een vergunning verleend aan appellant. Tijdens een controle van de bouwwerkzaamheden in 2011 is geconstateerd dat in afwijking van de vergunning, het gebouw was



ingedeeld in 3 afzonderlijke ruimten door het aanbrengen van scheidingswanden. De bouwwerkzaamheden zijn destijds door de gemeente stilgelegd. Naar aanleiding hiervan heeft appelland een nieuwe vergunning aangevraagd voor het opdelen van het bedrijfsgebouw in drie bedrijfsruimten en is deze vergunning op 20 december 2011 ook verleend. Overigens zijn naar onze mening deze aangebrachte interne scheidingswanden ook weer eenvoudig te verwijderen.

Het Masterplan Beatrixhaven dateert uit 2006, hierin is door de gemeente (overigens in samenwerking met andere partijen als onder andere de SOB, LWV, LIOF, KVK, Provincie Limburg) de toekomstvisie voor het industrieterrein verwoordt. Essentie was het behouden van het industrieterrein voor de zwaardere industrie (categorieën 3, 4 en 5) en het weren van lagere categorieën. Appelland had dus reeds vanaf 2006 op de hoogte kunnen zijn van deze toekomstvisie.

Los van het bovenstaande kan gesteld worden dat loodsen met een omvang van 200 m<sup>2</sup> of 400 m<sup>2</sup>, waar nu sprake is op het perceel van appelland over het algemeen niet geschikt zijn voor de vestiging van bedrijven in de categorie 5. Uit de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering' kan worden afgeleid dat dergelijke bedrijven doorgaans een behoorlijke bedrijfsoppervlakte benodigen, op een aantal uitzonderingen na.

De indeling in toegelaten milieucategorieën zoals opgenomen in het vastgestelde bestemmingsplan is op basis van het bovenstaande in zijn totaliteit heroverwogen. Uitgangspunt voor de interne milieuzonering (was en) blijft de toekomstvisie zoals beschreven in het Masterplan Beatrixhaven, de VNG-uitgave 'Bedrijven en Milieuzonering', en tevens de in november 2013 vastgestelde 'Visie op bedrijventerreinen 'Ruimte voor ondernemen' en voor wat betreft het aspect geluid het 'Zonebeheersplan Beatrixhaven' en het 'Geluidreductieplan Beatrixhaven'. Voorstel is om de interne milieuzonering aan te passen, in die zin dat er een beperkte verruiming van de toegelaten categorieën tot stand wordt gebracht, echter zonder dat de uitgangspunten van het Masterplan (met name bestemd voor de categorieën 3,4 en 5) worden losgelaten. Daarnaast is gestreefd naar een vereenvoudiging van de interne milieuzonering. Ter verduidelijking wordt verwezen naar bijlage II, waarbij de interne milieuzonering, zoals opgenomen in het vastgestelde bestemmingsplan is weergegeven, als ook het voorstel tot aanpassing ervan.

Voor de kavels van appelland zou de aangepaste milieuzonering betekenen dat de kavels aan de Karveelweg in een zone komen te liggen waar bedrijven zijn toegestaan in de milieucategorie 3.2. tot en met 4.2 en voor de Ankerkade / Punterweg, zou het dan gaan om bedrijven in de milieucategorie 4.1.t/m 5.1. Hiermee ontstaan naar onze mening ruimere mogelijkheden voor de invulling van de bestaande bedrijfsloodsen.

Daarnaast wordt voorgesteld om aan de al in de bestemmingsplanregels opgenomen binnenplanse afwijkingsbevoegdheid (artikel 4.6) toe te voegen dat Burgemeester en Wethouders bij omgevingsvergunning kunnen afwijken van de opgenomen interne milieuzonering voor wat betreft het toestaan van bedrijfsactiviteiten die tot een lagere milieucategorie behoren. Er moet dan wel sprake zijn van een bestaande afwijkende bedrijfsactiviteit en het bedrijfsperceel en de bestaande bedrijfsgebouwen moeten uit bouwtechnisch en/of productietechnisch oogpunt aantoonbaar ongeschikt zijn voor de vestiging van bedrijfsactiviteiten van de aangegeven milieucategorieën.

#### *Rechtsoverweging 8.2 en 12.3: onduidelijkheid zonebeheersplan Beatrixhaven*

In het bestemmingsplan zijn regels opgenomen om de doorwerking van het reeds eerder vastgestelde zonebeheersplan voor de Beatrixhaven ook planologisch-juridische werking te geven. De in het Zonebeheersplan opgenomen geluidklassen zijn op de verbeelding opgenomen en in artikel 4.1.3. en 4.6.3. is opgenomen dat bedrijven dienen te voldoen aan de toegedachte





geluidklasse. Doel hiervan is enerzijds bescherming tegen geluidoverlast van de omliggende woonwijken en dorpen en anderzijds om de bestaande geluidruimte op het industrieterrein zo optimaal mogelijk te verdelen.

Door de Stichting Ondernemingen Beatrixhaven is in beroep aangegeven dat de planregels niet duidelijk zijn over op welke wijze het akoestisch onderzoek moet worden uitgevoerd, waarmee een bedrijf kan aantonen te passen binnen de toegedachte geluidklasse. Ook was volgens de Stichting de interactie van de werking van deze bestemmingsplanregels met de geluidzonetoets uit het geluidreductieplan niet vastgelegd. Er is een discrepantie tussen de planregels, waarin wordt verwezen naar het zonebeheersplan, en de rechten van de reeds bestaande bedrijven, zoals die zijn opgenomen in het geluidreductieplan, waardoor de rechtszekerheid voor de bestaande activiteiten niet is gewaarborgd.

Naar aanleiding van het beroepschrift van de Stichting heeft reeds voor de zitting diverse keren overleg plaatsgevonden tussen de gemeente en de Stichting. Dit overleg heeft geleid tot de uitkomst dat in het zonebeheersplan een tabel zal worden toegevoegd, waarin staat aangegeven wat de bijdrage per bedrijfskavel op de zone zal zijn, waarbij tevens een relevante ondergrens van 15 dB(A) etmaalwaarde zal worden opgenomen. Ook is afgesproken dat in het zonebeheersplan, het uitwerkingsdocument 'zonebeheer en vergunningverlening' en in het bestemmingsplan opgenomen dat voor bestaande bedrijven met een hogere geluidklasse dan aangegeven, de vergunde geluidruimte, gebaseerd op de vigerende vergunning van kracht blijft. Het is namelijk niet de bedoeling geweest dat er een strijdigheid met het bestemmingsplan ontstaat, wanneer een bestaand bedrijf zijn activiteiten verandert (binnen de vigerende geluidruimte), die nu niet voldoet aan de toegedachte geluidklasse en die meer dan één geluidklasse afwijkt. Om duidelijk te maken hoe de beoordeling van zowel bestaande als nieuwe bedrijven zal gaan plaatsvinden, is ook afgesproken dat in het zonebeheersplan een toelichtende tekst wordt opgenomen en een stroomschema met de werkwijze die op basis van het bestemmingsplan en het zonebeheersplan zal worden gehanteerd bij vergunningverlening.

Voorgesteld wordt om de hierboven omschreven wijzigingen in het zonebeheersplan, de hierbij behorende bijlagen en het bestemmingsplan op te nemen.

*Rechtsoverweging 11.3., 13.3. en 15.3.: tekstuele wijzigingen in bestemmingsplanregels*

De Raad van State geeft in de tussenuitspraak aan dat in de planregels een aantal zinsneden en verwijzingen leiden tot onduidelijkheid en rechtsonzekerheid. Het betreft dan:

- Artikel 4.1.2. onder c; hier is bepaald dat bedrijven zijn toegestaan in milieucategorie 4.2. tot en met milieucategorie 5.1., uitsluitend ter plaatse waar dit op de verbeelding is aangegeven, met inachtneming van de in deze bijlage (Staat van Bedrijfsactiviteiten) opgenomen minimaal aan te houden afstand. Met het opnemen van de zinsnede 'met inachtneming van de in deze bijlage opgenomen minimaal aan te houden afstand' wordt onduidelijk of daadwerkelijk bedrijven van de genoemde categorieën zijn toegestaan. Dit hangt in zoverre dan af van de afstand tot gevoelige objecten, zoals woningen in de omgeving. Ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de toets aan de aanwezige gevoelige objecten echter al plaatsgevonden en is geconstateerd dat aan de genoemde richtafstanden bij de toegedachte milieucategorieën wordt voldaan. Door de aanvaardbaarheid van bedrijven afhankelijk te maken van de opgenomen afstandseis en daarmee van eventuele latere ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van het plangebied, wordt er volgens de Raad van State gehandeld in strijd met de rechtszekerheid. De conclusie van de Raad van State wordt onderschreven. De bedoelde afstanden (Bijlage I bij de planregels, Staat van Bedrijfsactiviteiten) zijn gebaseerd op de VNG-uitgave 'Bedrijven en



milieuzonering' en vormen richtafstanden, die gebruikt worden bij het opstellen van een interne milieuzonering. Het is niet de bedoeling geweest om deze afstanden door de opgenomen zinsnede als toetsnorm te gaan hanteren. Toetsing van de aanvaardbaarheid van een bedrijfsactiviteit vindt plaats op basis van de toegedachte milieucategorie.

Voorgesteld wordt om de betreffende zinsnede 'met inachtneming van de in deze bijlage opgenomen minimaal aan te houden afstand' te laten vervallen en dat niet alleen voor het door appellants bestreden artikel 4.1.2 lid c, doch ook voor alle leden van artikel 4.1.2 en voor artikel 3.1. lid a, waarin een zelfde zinsnede is opgenomen.

- Artikel 4.5.1., aanhef en onder a in relatie tot artikel 4.1.1. onder c van de planregels. Bestaande bedrijven of inrichtingen in (afwijkende) lagere milieucategorieën zijn toegestaan. Wat onder 'bestaand' moet worden verstaan, vloeit voort uit de betreffende begripsomschrijving (artikel 1.18). Het gebruiksverbod in artikel 4.5.1. onder a verwijst alleen naar artikel 4.1.1. onder a en niet naar artikel 4.1.1. onder c, waar de bestaande bedrijven met een afwijkende, lagere milieucategorie worden benoemd. Deze activiteiten mogen gecontinueerd worden. Alleen bij bedrijfsbeëindiging van de 'te lichte' activiteiten geldt (na drie aaneengesloten jaren) het voornoemde gebruiksverbod. Het gebruiksverbod is op dit punt echter onduidelijk volgens de Raad van State. Voorgesteld wordt om deze onduidelijkheid te herstellen door in artikel 4.5.1. onder a niet alleen te verwijzen naar de bedrijfsactiviteiten als bedoeld onder artikel 4.1.1. onder a, maar ook de bedrijfsactiviteiten (van bestaande bedrijfsactiviteiten in een afwijkende, lagere milieucategorie) als bedoeld in artikel 4.1.1. onder c.
- Door een van de appellants is aangevoerd dat de planregels ondergeschikte productiegebonden detailhandel, opslag en bedrijfsgebonden kantoren mogelijk maken, doch slechts voor bedrijven in de toegedachte milieucategorie. Voor bedrijven die niet passen in de toegedachte milieucategorie, wordt onvoldoende duidelijk of ondergeschikte productiegebonden detailhandel, opslag en bedrijfsgebonden kantoren zijn toegestaan. Aangezien dit wel de bedoeling is geweest, wordt voorgesteld om in artikel 4.1.1. onder o,p en q toe te voegen dat dit ook geldt voor bedrijfsactiviteiten als bedoeld onder artikel 4.1.1. onder c.

Samengevat komt het bovenstaande neer op de volgende wijzigingen:

- De op de verbeelding en in artikel 4.1.2. van de planregels opgenomen toegedachte milieucategorieën worden gewijzigd, conform bijgevoegde bijlage II en bijgevoegde gewijzigde verbeelding (bijlage III);
- Aan artikel 4.6 een nieuw lid 2 toe te voegen, luidend als volgt:  
**'4.6.2 Lagere milieucategorie vanwege bouwtechnische beperkingen**  
Burgemeester en Wethouders kunnen bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 4 lid 1.2 voor wat betreft het toestaan van bedrijfsactiviteiten die tot een lagere milieucategorie behoren, mits er sprake is van een bestaande afwijkende bedrijfsactiviteit en het bedrijfsperceel en de bestaande bedrijfsgebouwen uit bouwtechnisch en/of productietechnisch oogpunt aantoonbaar ongeschikt blijken te zijn voor de vestiging van bedrijfsactiviteiten van de aangegeven milieucategorieën.'  
De overige artikellieden worden vernummerd.
- Aan artikel 4.1.3. van de planregels wordt toegevoegd: 'met dien verstande dat (...): 2. Bestaande bedrijven met een hogere geluidklasse op grond van een bestaande rechtsgeldige vergunning of melding dan ter plaatse van de aanduiding aangegeven, zijn toegestaan.';



- Aan het zonebeheersplan, opgenomen als bijlage 3 bij de planregels, worden tabellen toegevoegd, waarin staat aangegeven wat de bijdrage per bedrijfskavel op de zone zal zijn en waarbij tevens een relevante ondergrens van 15 dB(A) etmaalwaarde zal worden opgenomen. In het zonebeheersplan en het uitwerkingsdocument 'zonebeheer en vergunningverlening' wordt opgenomen dat voor bestaande bedrijven met een hogere geluidklasse dan aangegeven, de vergunde geluidruimte, gebaseerd op de vigerende vergunning van kracht blijft. Om duidelijk te maken hoe de beoordeling van zowel bestaande als nieuwe bedrijven zal gaan plaatsvinden, wordt in hoofdstuk 2.1 van het zonebeheersplan een toelichtende tekst wordt opgenomen. In het 'Uitwerkingsdocument 'zonebeheer en vergunningverlening' wordt een stroomschema opgenomen met de werkwijze die op basis van het bestemmingsplan en het zonebeheersplan zal worden gehanteerd bij vergunningverlening. Het aangepaste zonebeheersplan inclusief bijlagen is toegevoegd als bijlage IV bij dit raadsvoorstel
- In artikel 3.1 lid a en artikel 4.1.1. onder a tot en met f wordt de zinsnede 'met inachtneming van de in deze bijlage opgenomen minimaal aan te houden afstand' geschrapt;
- In artikel 4.5.1 onder a wordt toegevoegd 'en c'
- Artikel 4.1.1. onder o, p en q wordt de zinsnede 'ten behoeve van de onder a (en b) genoemde bedrijfsactiviteiten' gewijzigd naar de zinsnede 'ten behoeve van de onder a, b en c genoemde bedrijfsactiviteiten';
- De toelichting van het bestemmingsplan wordt geactualiseerd naar aanleiding van bovengenoemde wijzigingen in de regels voor wat betreft paragraaf 4.2., 4.3. en 5.3.2. Er wordt een paragraaf 8.3. toegevoegd waarin wordt ingegaan op de tussenuitspraak van de Raad van State en het voorliggende raadsvoorstel;

De voorgestelde wijzigingen in het bestemmingsplan houden tevens in dat de zienswijzen (en beroepen) van de appellanten gedeeltelijk (voor wat betreft de hierboven beschreven onderdelen) alsnog hebben geleid tot een wijziging van het bestemmingsplan.

#### **6. Duurzaamheid en gezondheid**

Niet van toepassing.

#### **7. Personeel**

Niet van toepassing.

#### **8. Informatie en automatisering**

Dit raadsvoorstel vereist geen ingrijpende aanpassingen in de informatiehuishouding, de bestaande soft- of hardware, de bedrijfsprocessen of de ICT infrastructuur.

#### **9. (Duurzame) aanbestedingen**

Niet van toepassing.

#### **10. IBOR beheersparagraaf**

Niet van toepassing.



## 11. Financiën

In het bestemmingsplan zijn geen ruimtelijke ontwikkelingen opgenomen en is er geen aanleiding om een exploitatieplan vast te stellen. Voor het overige heeft het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan geen financiële gevolgen.

## 12. Voorstel

1. In te stemmen met de wijzigingen in het bestemmingsplan en bijbehorende bijlagen zoals beschreven in paragraaf 5 van dit raadsvoorstel;
2. Het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Beatrixhaven' aldus gewijzigd vast te stellen, digitaal bekend als NL.IMRO.0935.bpBTBeatrixhaven-vg03, waarbij de volgende ondergrond is gehanteerd o\_NL.IMRO.0935.bpBTBeatrixhaven.dwg.

## 13. Vervolg / Planning

Na het besluit van de gemeenteraad wordt het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan bekendgemaakt op de wettelijk voorgeschreven wijze en toegezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en de appellanten. De Raad van State biedt partijen de gelegenheid om (schriftelijk of mondeling tijdens een zitting) te reageren op het nieuwe besluit. Daarna volgt de einduitspraak. Na de einduitspraak van de Raad van State (zie hieronder) zal het bestemmingsplan onherroepelijk worden.

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,                      De Burgemeester,

P.J. Buijtels.                      O. Hoes.

In de raadsportefeuille liggen ter inzage:

- De tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 22 oktober 2014;
- Het op 18 juni 2013 vastgestelde bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Beatrixhaven';
- De 7 ingediende beroepschriften.



BIJLAGE

I

VOLGNUMMER

29-2015

## DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

gezien het voorstel van Burgemeester en Wethouders d.d. 17 maart 2015,  
organisatieonderdeel B&O-Ruimte, no. 2015-08898;

Overwegende dat het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Beatrixhaven' op 18 juni 2013 is  
vastgesteld;

er tegen dit bestemmingsplan door 7 appellanten beroep is ingesteld;

de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de gemeenteraad bij  
tussenuitspraak van 22 oktober 2014 heeft opgedragen om het bestemmingsplan met  
toepassing van de bestuurlijke lus opnieuw en gewijzigd vast te stellen;

gelet op de Wet ruimtelijke ordening;

### BESLUIT:

1. In te stemmen met de wijzigingen in het bestemmingsplan en bijbehorende bijlagen zoals  
beschreven in paragraaf 5 van het bij dit besluit behorende raadsvoorstel;
2. Het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Beatrixhaven' aldus gewijzigd vast te stellen,  
digitaal bekend als NL.IMRO.0935.bpBTBeatrixhaven-vg03, waarbij de volgende  
ondergrond is gehanteerd o\_NL.IMRO.0935.bpBTBeatrixhaven.dwg.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 21  
april 2015.

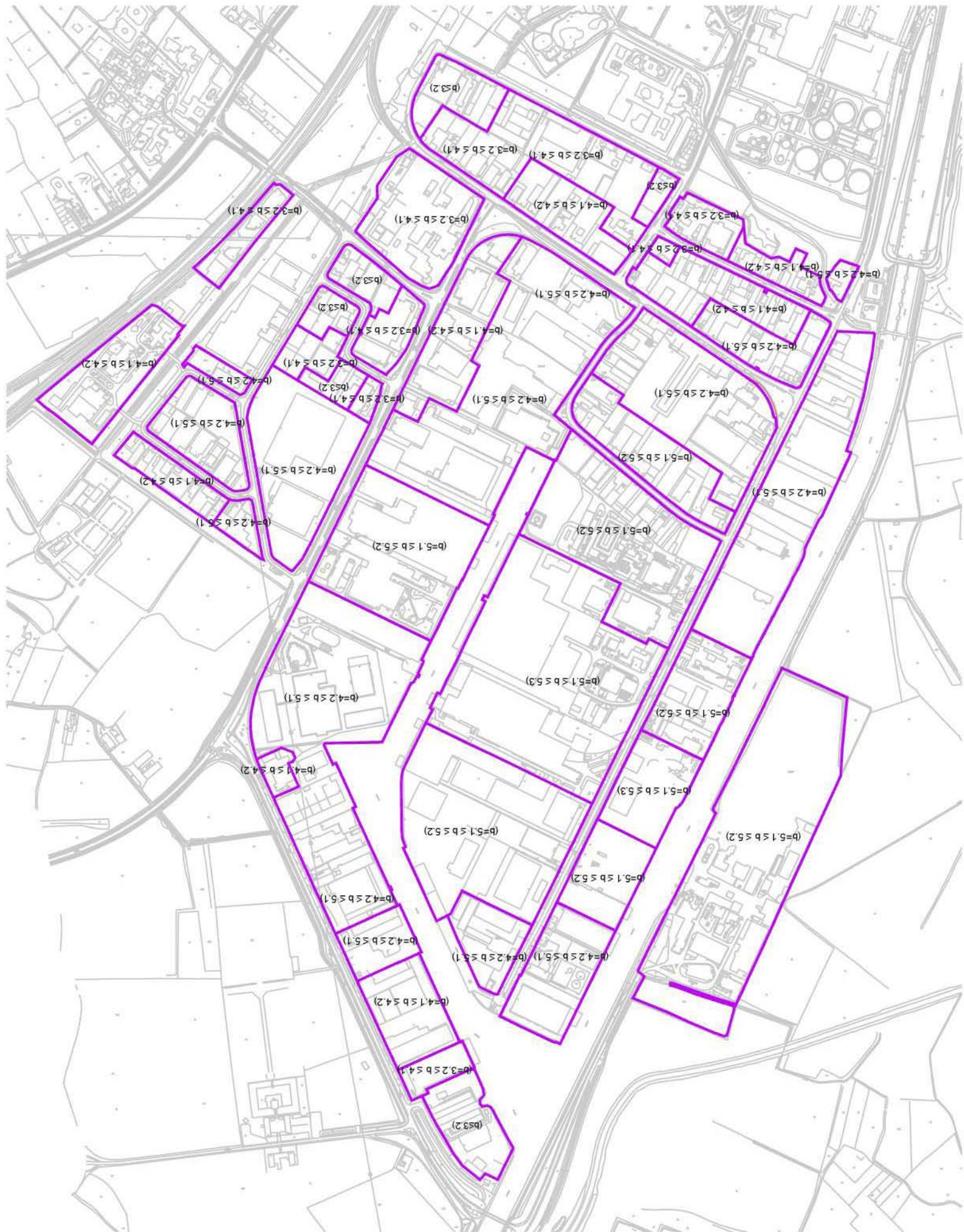
De Griffier,

De Voorzitter,

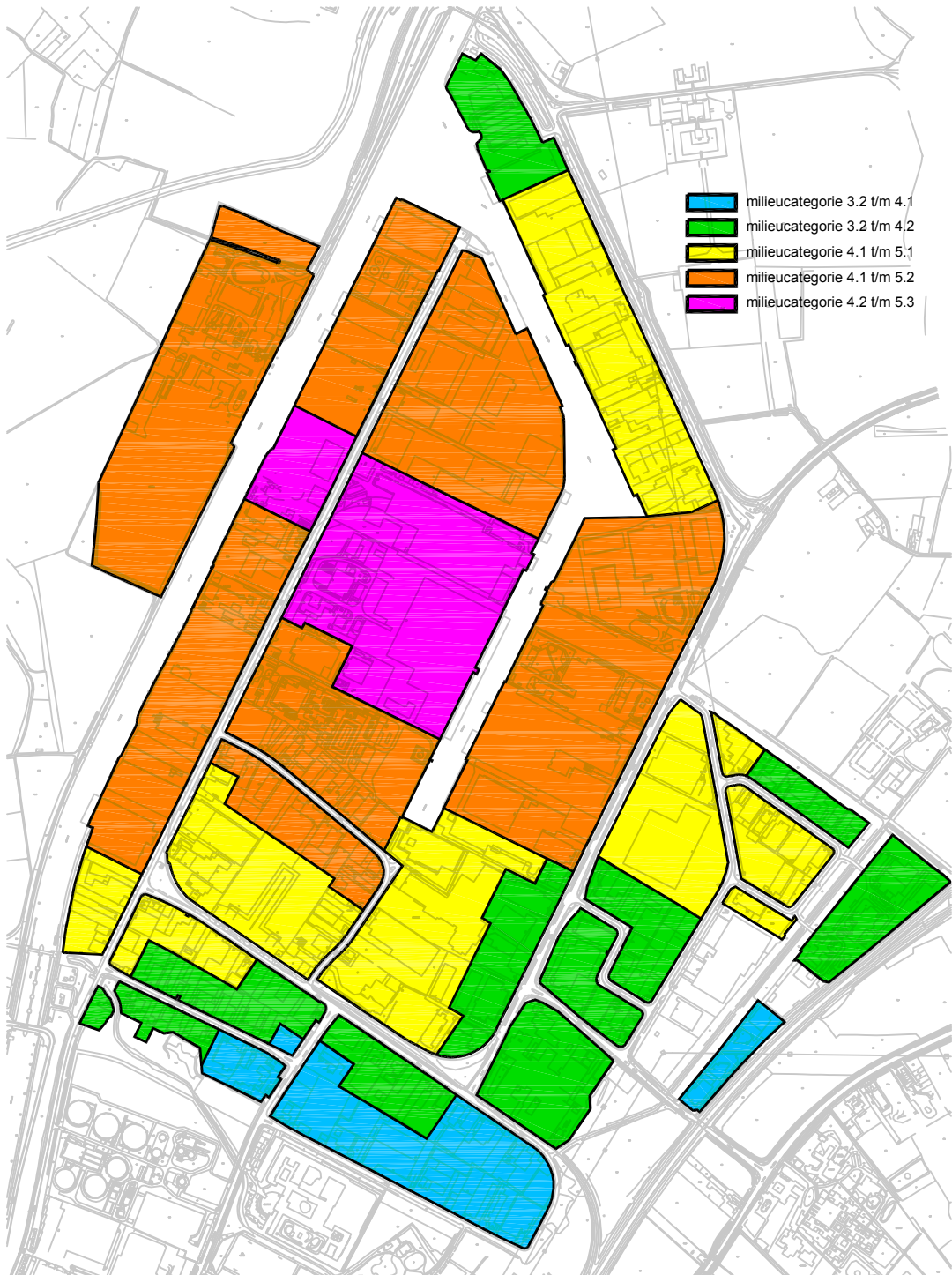
Raadsbesluit



# bijlage II









**Rapport M.2010.0951.01.R002**

Zonebeheerplan Beatrixhaven, Maastricht

Algemene regels

Status: DEFINITIEF

## Colofon

<b>Rapportnummer:</b>	M.2010.0951.01.R002	
Plaats en datum:	Sittard, 8 april 2014	
Versie:	002	Status: Definitief
<b>Opdrachtgever:</b>	Gemeente Maastricht Mobiliteit en Milieu	
<b>Contactpersoon:</b>	mevrouw A. Vermeulen Telefoon: 043 350 44 02 Fax: 043 350 43 97 E-mail: astrid.vermeulen@maastricht.nl	
<b>Uitgevoerd door:</b>	DGMR Industrie, Verkeer en Milieu B.V. Informatie: ing. K.M.T. (Kirsten) Hendrix E-mail: hd@dgmr.nl Telefoon: 046 411 39 30 Fax: 046 411 39 31	
<b>Auteur(s):</b>	drs. A.K. (Aneta) Krikke ing. K.M.T. (Kirsten) Hendrix	
<b>Eindverantwoordelijke: Voor deze:</b>	ing. J.J.A. (Hans) van Leeuwen ir. P.W.H.J. Donners	
<b>Verwerkt door:</b>	HD SEN	

©DGMR Industrie, Verkeer en Milieu B.V. Alle rechten voorbehouden. Wilt u (delen van) dit rapport kopiëren of vermenigvuldigen, vraagt u dan schriftelijk toestemming daarvoor bij DGMR Industrie, Verkeer en Milieu B.V.

<b>Inhoudsopgave</b>	<b>Pagina</b>
1. INLEIDING.....	4
2. METHODIEK .....	6
2.1 Inwaartse zonering .....	6
2.2 Toetsing aan de zone .....	8
2.3 Bedrijven en milieuzonering.....	9
2.4 Vestiging van bedrijven met een afwijkende geluidsklasse.....	10
3. RELATIE MET VERGUNNINGVERLENING EN MELDINGEN 8.40 WM .....	11
3.1 Vergunningsplichtige bedrijven .....	11
3.2 Bedrijven 8.40 Wet milieubeheer .....	11
3.3 Afstemming en coördinatie .....	12
4. RELATIE MET BESTEMMINGSPLAN.....	13
4.1 Bestemmen op basis van geluidsklassen.....	13
4.2 Specifieke aandachtspunten .....	14

Bijlage 1: Toetsingstabellen dag-, avond- en nachtperiode

Bijlage 2: Uitwerkingsdocument Zonebeheer en vergunningverlening, dd. 25 maart 2014

## 1. Inleiding

Het industrieterrein Beatrixhaven is een groot bedrijventerrein van oudsher geschikt voor de vestiging van grootschalige industriële bedrijven die behoren tot de 'zwaardere' milieucategorieën. In het geval van grote industrieterreinen met groot dynamiek is beheer van geluidruimte één van belangrijke gemeentelijke taken. Maar bij beheer van geluidruimte spelen verschillende andere zaken mee, zoals economische ontwikkelingen, grondverkoop of strategische plaatsing van bedrijven van regionaal belang.

Daarom moet beheer van geluidruimte benaderd worden vanuit verschillende disciplines om een effectief beleid te kunnen voeren. Dit houdt tevens in dat het beleid gedragen moet worden door alle bij beheer van geluidruimte betrokken interne en externe partijen.

Met het beleid worden vele belangen gediend, een niet-limitatieve opsomming hiervan is:

1. Het belang van een goed milieu:
  - De 'zware' industrie kan beter geconcentreerd gevestigd zijn op een gezonde industrieterrein zoals de Beatrixhaven dan dat zij verspreid gevestigd is op perifeer gelegen, niet-gezonde industrieterreinen. Dit laatste kan immers leiden tot moeilijk aan te pakken milieuproblemen in de woonomgeving.
2. Het belang van de sociaal-economische ontwikkeling;
  - De Beatrixhaven biedt adequate vestigingsmogelijkheden voor 'zware' industrie.
  - Nieuwe vestigingen van bedrijven leidt tot meer werkgelegenheid in de industriële sector.
  - Een goed 'ingevuld' en gezond industrieterrein levert meer economische ontwikkelingen op door clustering en kruisbestuiving van bedrijvigheid.
3. Het belang van andere ondernemers op het terrein:
  - Het industrieterrein raakt nu enigszins 'achterop', waardoor de economische ontwikkeling stagneert.
  - Door revitalisering neemt de waarde van de eigendommen toe.

Onder zonebeheer wordt verstaan (definitie uit de Handreiking Zonebeheerplan van het Ministerie van VROM):

- Het bewaren van overzicht over de beschikbare en te beheren geluidruimte.
- Het toedelen van de nog beschikbare geluidruimte.
- Het bewaken van de vastgestelde zonegrenswaarden.

Het zonebeheer biedt hiermee het kader voor het maken van keuzes over ontwikkelingen op en rondom het industrieterrein.

Concreet speelt zonebeheer een rol bij besluiten over gronduitgifte, bouw- en sloopvergunningen, vergunningen, vestiging en uitbreiding van inrichtingen en woningbouw in de zone.

Deze methodiek biedt mogelijkheden om actief beheer van geluidsruimte toe te passen, met aandacht voor gewenste indeling van industrieterrein en cumulatie, aspecten die in het verleden heel vaak geen aandacht kregen in de zonetoets.

Met als gevolg onwenselijke overschrijdingen van de zone. Het is belangrijk om door het vaststellen van een zonebeheersplan te zorgen dat in de toekomst geen overschrijdingen meer plaats gaan vinden.

In opdracht van gemeente Maastricht heeft DGMR Industrie, Verkeer en Milieu B.V. een zonebeheersplan opgesteld voor het industrieterrein Beatrixhaven. De methode die voor Beatrixhaven gekozen is, is ook toepasbaar op de andere gezoneerde en niet gezoneerde industrieterreinen van de gemeente Maastricht.

### **Doel zonebeheersplan**

Het zonebeheersplan heeft op hoofdlijnen een tweeledig doel:

1. Het realiseren van het acceptabel akoestisch leefklimaat van omwonenden van het industrieterrein door het respecteren van de vastgestelde geluidszone krachtens de Wet geluidhinder.
2. Het goed faciliteren van bedrijven, akoestisch optimaal invullen van het industrieterrein en het adequaat uitvoeren van het zonebeheer.

Het zonebeheersplan bestaat uit 3 onderdelen;

- Algemene regels;
- Deel A: Vergunningverlening;
- Deel B: Strategische aan- en verkoop.

## 2. Methodiek

Het industrieterrein Beatrixhaven is grotendeels gevuld met bedrijven, zodat zelfs na oplossing van de overschrijdingen de zone nog steeds zo goed als 'vol' zit. Om in de toekomst toch mogelijkheden te hebben voor het vestigen van nieuwe bedrijven zonder dat er opnieuw een zoneoverschrijding optreedt, kan gedacht worden aan inwaarts zonereren.

De inwaartse zonering geeft een ideaal toekomstbeeld voor de langere termijn, waarbij zwaardere industrie wordt omringd door lichtere industrie om zo een optimale akoestische invulling van het gebied te krijgen. Deze inwaartse zonering is sturend bij de vestiging van nieuwe bedrijvigheid.

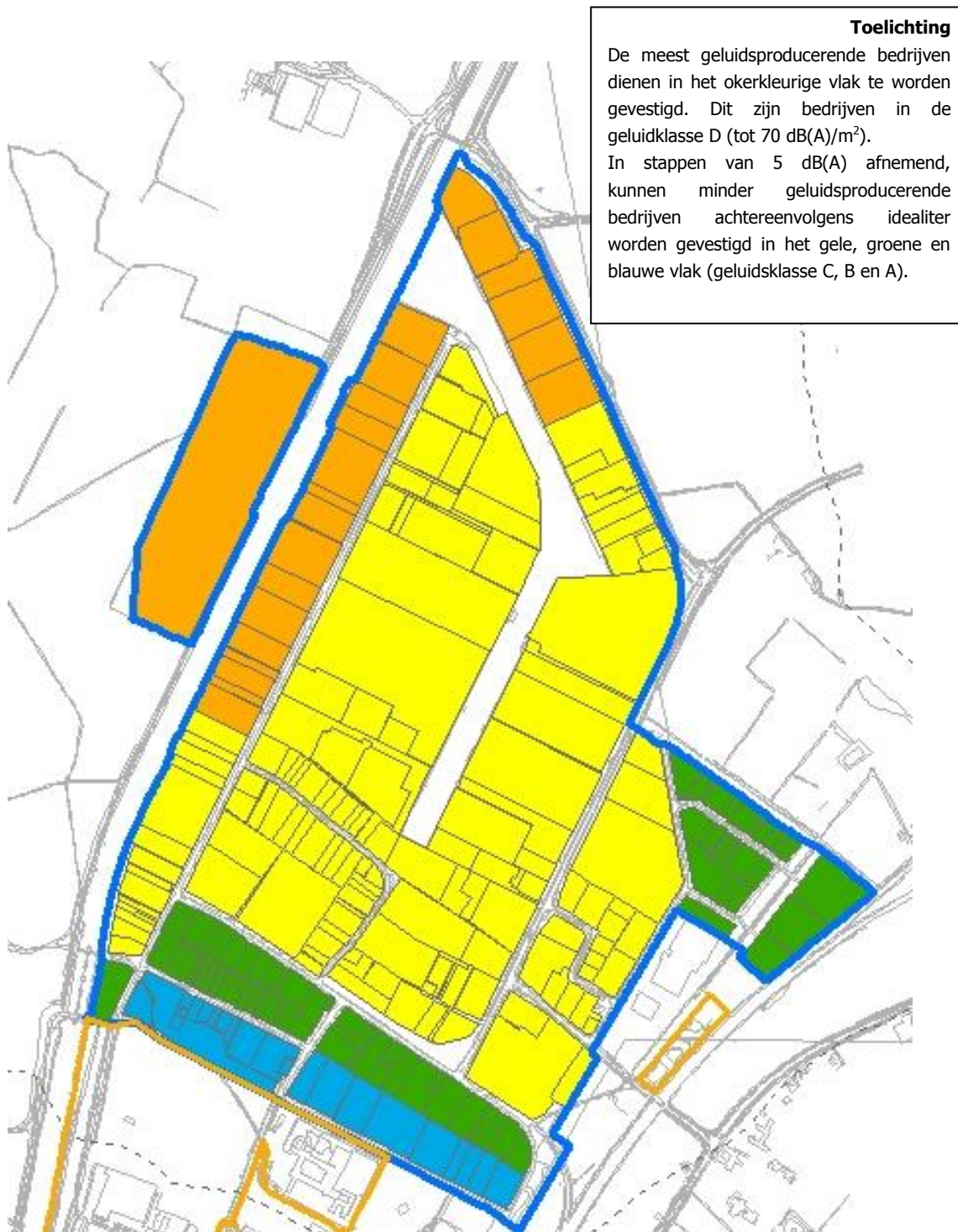
### 2.1 Inwaartse zonering

De inwaartse zonering biedt een ideaal toekomstbeeld voor de ligging van bedrijven op grond van hun geluidsproductie en gerelateerd aan de vastgestelde geluidszone. Methodisch gezien is deze bepaald door fictieve geluidsbronnen te situeren op het bedrijfsterrein en de ligging te optimaliseren. Het laatste gebeurt door de luidruchtigste geluidsbronnen te plaatsen in gebieden op de grootste afstand van de zonepunten en de minder luidruchtige bronnen dichterbij.

De geluidsbronnen zijn gedimensioneerd op basis van geluidsproductie per kaveloppervlak, dus dB(A) per m<sup>2</sup>. De geluidsbronnen zijn ingedeeld in vier klassen van 5 dB(A), oplopend van geluidsklasse A: tot 55 dB(A) per m<sup>2</sup> tot geluidsklasse D: tot 70 dB(A) per m<sup>2</sup>.

Bij de inwaartse zonering wordt geen rekening gehouden met bebouwing op het industrieterrein. Dit houdt in dat een bedrijf dat in het vrije veld een grotere geluidsproductie zou hebben dan toegestaan, door middel van het slim situeren van bebouwing toch aan de geluidsklasse kan voldoen.

De inwaartse zonering is gepresenteerd in kaart 1.



Kaart 1: inwaartse zonering



De geluidsemissie is de maat voor de hoeveelheid geluid die op een bepaald moment wordt geproduceerd. Op basis van deze geluidsemissie worden de immissiebijdragen ter plaatse van de toetspunten berekend. De emissie van een bepaalde hoeveelheid geluid is gekoppeld aan een bijbehorende geluidsimmissie. De geluidsimmissie die optreedt is afhankelijk van bijvoorbeeld afscherming, reflecties, richtingsafhankelijkheid, etc. Het kan dus zo zijn dat bij eenzelfde geluidsemissie een andere geluidsimmissie optreedt.

Om te voorkomen dat industrieterrein door het bovenstaande effect alsnog akoestisch 'op slot' kan komen te zitten, is gekozen om de toetsing plaats te laten vinden op immissie. Dit sluit beter aan bij het uitgangspunt van de Wet geluidhinder: zonebewaking. Daarnaast wordt het effect van getroffen afschermende maatregelen op het bouwperceel duidelijk zichtbaar. Als bijvoorbeeld een geluidsscherm rondom een installatie wordt geplaatst, zullen de immissieniveaus zichtbaar afnemen.

De toetsingstabellen zijn binnen het planmatig zonebeheer het instrument dat bepaalt waar op het industrieterrein welke geluidsruimte beschikbaar is. En wel zodanig dat het totaal aan toegekende geluidsruimte de zoneringsgrenswaarden respecteert. In de toetsingstabellen staat per perceel opgenomen hoeveel geluidsruimte beschikbaar is voor bestaande en voor nieuwe bedrijven. Dit wordt uitgedrukt een dB(A)-getal, te weten de geluidsruimte, zoals die is toebedeeld aan het perceel.

De toetsingstabellen van de dag-, avond- en nachtperiode zijn weergegeven in bijlage 1

## 2.2 Toetsing aan de zone

In de Wet geluidhinder is voor industrieterreinen een bijzonder regime in het leven geroepen. Rond dergelijke industrieterreinen moeten zones worden vastgesteld. Dit proces wordt aangeduid als zonering. In alle gemeenten zijn de geluidszones (in bestemmingsplannen) vastgesteld. Met het vaststellen van de geluidzone rond het terrein, is ook de in totaal beschikbare geluidsruimte voor het terrein vastgelegd. Immers, buiten de zone mag de geluidsbelasting niet hoger worden dan 50 dB(A).

De zone werkt twee kanten op. In de eerste plaats bij het verlenen van vergunningen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) moeten op een gezoneerd terrein de uit de zonering voortvloeiende grenswaarden in acht worden genomen. In de tweede plaats wordt door zonering de bescherming van de omliggende gebieden, gelegen buiten het industrieterrein geregeld.

Bij de toetsing moeten de zonebewakingspunten, verleende MTG's en hogere waarden in acht genomen worden.

De indeling van de bedrijven in klassen van geluidsproductie is dezelfde als die van de inwaartse zonering. De geluidsproductie per vierkante meter hangt logischerwijze af van twee factoren: enerzijds de geluidsproductie die voortvloeit uit de aard en de omvang van de activiteiten en anderzijds de grootte van het kaveloppervlak.

Het onderstaande overzicht geeft een beeld van welk soort bedrijvigheid zou passen bij de kavels op basis van de inwaartse zonering. De geluidsproductie van de activiteiten is gebaseerd op de in de bestemmingsplannen van de gemeenten Beatrixhaven, Maastricht en de omgeving daarvan opgenomen geluidsemissiegegevens. Het is te verwachten dat de geluidsproductie van de activiteiten in de toekomst zal dalen door de toepassing van de maatregelen die in de bestemmingsplannen zijn opgenomen. Het is te verwachten dat de geluidsproductie van de activiteiten in de toekomst zal dalen door de toepassing van de maatregelen die in de bestemmingsplannen zijn opgenomen.

op de geluidsafstand zoals die is opgenomen in 'bedrijven en milieuzonering'. Op industrieterrein Beatrixhaven is er een ruime variatie in de grootte van het kaveloppervlak. Daarom wordt in het onderstaande overzicht een uitgebreid beeld gegeven van de gehanteerde geluidsklassen, van laag naar hoog:

geluidsklasse [dB(A)/ m <sup>2</sup> ]	geluids- afstand [m]	oppervlak [m <sup>2</sup> ]	milieu- categorie	Voorbeelden	
				code*	soort bedrijf
<b>A</b> tot 55 (blauw)	10	> 1.000 m <sup>2</sup>	1 t/m 4.1	10-MC1	Detailhandel
	30	> 2.000 m <sup>2</sup>	2 t/m 5.3	30-MC2	Autoparkeerterrein
	50	> 9.000 m <sup>2</sup>	3.1 t/m 5.3	50-MC4	Vervaardiging overige voedingsmiddelen
<b>B</b> tot 60 (groen)	30	< 1.000 m <sup>2</sup>	2 t/m 5.3	30-MC2	Grth in vlees, vleeswaren etc
	50	1.500-9.000 m <sup>2</sup>	3.1 t/m 5.3	50-MC3	Grth in hout en bouwmaterialen
	100	>12.000	3.2 t/m 6	100-MC3	Overige grth in afval en schroot
	200	> 100.000 m <sup>2</sup>	4.1 t/m 6	200-MC4	Stamp- pers dieptrek en forceerbedrijven
<b>C</b> tot 65 (geel)	50	< 1.500 m <sup>2</sup>	3.1 t/m 5.3	50-MC3	Bouw- en aannemersbedrijven met werkplaats
	100	2.500-12.000 m <sup>2</sup>	3.2 t/m 6	100-MC3	Constructiewerkplaats
	200	17.000-100.000 m <sup>2</sup>	4.1 t/m 6	200-MC4	Kleur en verfstoffenfabriek
	300	> 40.000 m <sup>2</sup>	4.2 t/m 5.2	300-MC4	Vuiloverslagstations
	500	> 100.000 m <sup>2</sup>	5.1 t/m 6	500-MC5	Scheepsbouw metalen schepen >=25m
<b>D</b> tot 70 (oker)	100	1.000-2.500 m <sup>2</sup>	3.2 t/m 6	200-MC4	Metaalopp. behandeling bedrijf - stralen
	200	4.000-17.000 m <sup>2</sup>	4.1 t/m 6	200-MC4	Metaalopp. behandeling bedrijf - stralen
	300	8.000-40.000 m <sup>2</sup>	4.2 t/m 5.2	300-MC4	Betonmortelcentrale p.c. >=100 t/u
	500	25.000-100.000 m <sup>2</sup>	5.1 t/m 6	500-MC5	Cementfabrieken p.c. < 100.000t/j
	700	> 60.000 m <sup>2</sup>	5.2 t/m 5.3	700-MC5	Steenbrekerijen

\* code is opgebouwd uit geluidsafstand en milieucategorie bv. 10-MC1 10 is de geluidsafstand in meters en MC1 staat voor MilieuCategorie 1

De geluidsklassen voor kavels zijn gebaseerd op de geluidsafstand uit het boekje 'Bedrijven en milieuzonering' (VNG, 1999) en het kaveloppervlak.

## 2.3 Bedrijven en milieuzonering

Op basis van de VNG-publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering' dient te worden beoordeeld of de in het plangebied te realiseren activiteiten een belemmering betekenen of van invloed zijn op wonen in de omgeving van het plangebied. Inwaartse zonering wordt bepaald vanuit de aanpak 'van buiten naar binnen' aan de hand van de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering', uitgaande van het beschermen van de aanwezige geluidsgevoelige bestemmingen in de directe omgeving van het industrieterrein.

Voor het bestemmingsplan is dus een inwaartse zonering gehanteerd door het gebruik van de (milieu)categorieën. De VNG-publicatie onderscheid 6 milieucategorieën: van heel licht (milieucategorie 1) tot heel zwaar (milieucategorie 6). Door het gebruik van milieucategorieën kan op eenvoudige manier de ruimtelijke inpassing van verschillende functies op en nabij industrieterrein beoordeeld worden. Door de combinatie met geluidsklasse bieden milieucategorieën een sturinginstrument bij het beheer van geluidsruimte. Door tegelijkertijd gebruik te maken van milieucategorieën in bestemmingsplannen kan vertaling van zonebeheer naar ruimtelijke ordening plaats vinden.

i:\seb-rmt-mobiliteit en milieu\projecten\revitalisering beatrixhaven\bestemmingsplan\beroep sim\wijzigingen zonebeheerplan\m2010095101r002 vs 08-04-2014.doc 24-01-2012

## 2.4 Vestiging van bedrijven met een afwijkende geluidsklasse

Als een bedrijf een hogere geluidsklasse heeft dan waarvoor het kavel is bestemd, kan hier onder voorwaarden aan tegemoet worden gekomen:

- Het bedrijf moet aantoonbaar, door middel van een akoestisch onderzoek, voldoen aan de (lagere) geluidsklasse waarvoor het kavel is bestemd, door bijvoorbeeld extra bronmaatregelen te treffen of de eigen geluidsproductie af te schermen met de eigen bebouwing;
- De stapgrootte van de afwijking bedraagt maximaal 1 geluidsklasse.

Voor bedrijven van een lagere geluidsklasse dan waarvoor het kavel is bestemd, wordt ook een uitzondering gemaakt. Voor elke kavel wordt het principe 'tot en met aangegeven geluidsklasse' gehanteerd. Dit betekent dat formeel, afgezien van andere eventuele beleidsmatige beperkingen, geen ondergrens wat categorieën bedrijven aanwezig is.

### **3. Relatie met vergunningverlening en meldingen 8.40 Wm**

De geluidsruimte van een bedrijf op een gezoneerd industrieterrein heeft voor elk afzonderlijk bedrijf een formeel-juridische basis. Daarbij moet onderscheid worden gemaakt tussen bedrijven die vallen onder de milieuvergunningplicht en bedrijven die vallen onder ex. artikel 8.40 (Algemene Maatregel van Bestuur) van de Wet milieubeheer (AMvB-bedrijven). De milieuvergunningplicht is bedoeld voor de meer milieubelastende ('grotere en grote') bedrijven, terwijl de AMvB's zijn bedoeld voor de overige bedrijven. De huidige trend in de milieuwetgeving is dat steeds meer bedrijven onder een AMvB gaan vallen.

#### **3.1 Vergunningsplichtige bedrijven**

De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) regelt de omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning is één geïntegreerde vergunning voor bouwen, wonen, monumenten, ruimte, natuur en milieu. Voor een afzonderlijk milieuvergunningsplichtig bedrijf wordt de geluidsruimte formeel vastgelegd door de geluidsvoorschriften op te nemen in de omgevingsvergunning. Als er sprake is van relevante geluidsproductie, wat doorgaans het geval is, wordt deze bij een milieuvergunningsprocedure door middel van een akoestisch onderzoek beoordeeld. De geluidsproductie van het bedrijf, samen met de geluidsproductie van alle overige bedrijven, mag er niet toe leiden dat de geluidszone wordt overschreden. Dit wordt ook wel de 'zonetoets' genoemd. Als hieraan wordt voldaan, dan wordt de geluidsproductie begrensd door het stellen van geluidsvoorschriften in de individuele milieuvergunning van het bedrijf.

#### **3.2 Bedrijven 8.40 Wet milieubeheer**

De algemene regels voor bedrijven komen voort uit artikel 8.40 van de Wet milieubeheer en zijn opgenomen in algemene maatregelen van bestuur (AMvB's). Het Activiteitenbesluit (Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer) is een uitvoeringsbesluit van de Wet milieubeheer.

Voor bedrijven die liggen op een gezoneerd industrieterrein geldt de norm van 50 dB(A) op 50 meter van de grens van het bedrijf. Uitzondering op de 50 meter grens kan optreden bij bedrijven op de rand van een gezoneerd industrieterrein. In het geval dat er op minder dan 50 meter een geluidsgevoelig object aanwezig is (gelegen in de zone) geldt niet de afstand van 50 meter maar de gevel van dit object als norm.

Het bevoegd gezag heeft de mogelijkheid deze geluidsruimte te begrenzen door het stellen van een nadere eis op grond van het besluit.

### **3.3 Afstemming en coördinatie**

Afstemming en coördinatie van de milieuvergunningverlening en beoordeling van meldingen ex. artikel 8.40 Wm is noodzakelijk. Dit dient een onderdeel te vormen van het zonebeheersplan.

Het zonebeheersplan kan enerzijds het stellen van voorschriften of nadere eisen ter voorkoming of beperking van geluidhinder vereenvoudigen en standaardiseren. Anderzijds zal met een zonebeheersplan snel kunnen worden beoordeeld of een bedrijf zich kan vestigen of uitbreiden op de voorgestane locatie. Dit zonebeheersplan is voor industrieterrein Beatrixhaven het toetsingskader.

## 4. Relatie met bestemmingsplan

Het zonebeheersplan dient te worden verankerd in een bestemmingsplan. De inwaartse zonering wordt opgenomen in het bestemmingsplan door kavels te bestemmen op basis van geluidsklassen. De geluidsklassen voor kavels zijn gebaseerd op de geluidsafstand uit het boekje 'Bedrijven en milieuzonering' (VNG, 1999) en het kaveloppervlak.

De visie die vanuit het geluidsperspectief voor industrieterrein Beatrixhaven is opgesteld, is als uitgangspunt genomen voor de (facet-)visie voor het bestemmingsplan. Het is immers een onderdeel, een facet van de veelomvattende aanpak die zich ook richt op het zonebeheer, de milieuvergunningverlening en gronduitgifte/verwerving.

Visie vanuit het geluidsperspectief (samengevat):

1. Nieuwe bedrijven vestigen zich op de geschikte kavels volgens het principe van de inwaartse zonering.
2. Voor bestaande bedrijven met een hogere geluidsklasse dan aangegeven in het zonebeheersplan geldt dat bij vergunningverlening de geluidruimte, zoals opgenomen in de vigerende vergunning, van kracht blijft.

Bij de bovengenoemde punten ligt de focus op het faciliteren van 'zwaardere', bij voorkeur havengerelateerde industrie.

De visie voor het bestemmingsplan is als volgt:

1. Het principe van de inwaartse zonering wordt opgenomen in een bestemmingsplan.
2. De kavels worden bestemd op basis van milieucategorie en geluidsklassen.
3. Kavels waarop een bedrijf is gevestigd waarvan de geluidsklasse afwijkt van de waarde die voor desbetreffende locatie geldt op basis van de inwaartse zonering, worden positief bestemd, maar met een uitsterfconstructie.
4. Er wordt een afwijkingsmogelijkheid onder voorwaarden opgenomen voor bedrijven die vallen in een geluidsklasse die één stapgrootte hoger is dan de geluidsklasse waarvoor de kavels bestemd zijn.
5. Burgerwoningen worden expliciet uitgesloten en er wordt een uitsterfconstructie opgenomen voor bedrijfswoningen en bedrijfsverzamelgebouwen.

### 4.1 Bestemmen op basis van geluidsklassen

Het inrichten van een industrieterrein met een kavelindeling op basis van milieucategorieën uit 'Bedrijven en milieuzonering' is een bekend principe. Echter, ook binnen een categorie kan er nog een substantieel verschil zijn tussen de geluidsproductie van bedrijven. Dit kan worden veroorzaakt door:

- De omvang van de werkzaamheden.
- De geluidsafstand: binnen een bepaalde milieucategorie komen verschillende geluidsafstanden voor, omdat andere milieu-aspecten maatgevend kunnen zijn voor de milieuzonering.
- De grootte van de kavels die het bedrijf in gebruik heeft.

Voor een efficiënt gebruik van de geluidsruimte binnen de geluidszone, is het daarom noodzakelijk om de kavels ook te bestemmen op basis van de in het zonebeheersplan vastgestelde geluidsklassen.

## 4.2 Specifieke aandachtspunten

Er zijn vier specifieke aandachtspunten benoemd:

- Burgerwoningen;
- Bedrijfswoningen;
- Bedrijfsverzamelgebouwen;
- Detailhandel.

### Burgerwoningen

Overeenkomstig het bestemmingsplan worden op een gezoneerd industrieterrein geen burgerwoningen toegestaan. Er zijn op dit moment ook geen burgerwoningen aanwezig. Echter, er zijn wel bedrijfswoningen aanwezig en in de praktijk bestaat de mogelijkheid dat bijvoorbeeld bij verkoop van een bedrijf de bedrijfswoning wordt afgesplitst. Er is dan geen relatie meer tussen bedrijfsgebouw en woning waardoor deze feitelijk als een burgerwoning moet worden beschouwd.

Dit moet in elk geval worden voorkomen, omdat voor een burgerwoning een hoog beschermingsniveau en dus een strenge geluidsnorm geldt.

### Bedrijfswoningen

Op een gezoneerd industrieterrein kunnen bedrijfswoningen in principe worden toegestaan. Echter, hiervoor wordt een beschermingsniveau aangehouden, hoewel deze lager is dan bij burgerwoningen. Op een industrieterrein zoals de Beatrixhaven, met 'zware' industrie en continue bedrijvigheid zijn bedrijfswoningen daarom niet gewenst.

### Bedrijfsverzamelgebouwen en detailhandel

Bedrijfsverzamelgebouwen bevatten kleine bedrijven die qua omvang niet thuishoren op een grootschalig industrieterrein als Beatrixhaven. Voor deze bedrijven zijn andere bedrijfsterreinen geschikt. Voor sommige bedrijven geldt tevens dat deze zich kunnen vestigen in wijken waar een combinatie van wonen en werken mogelijk is.

Industrieterrein Beatrixhaven is bedoeld voor de huisvesting van 'zware' industrie. Bedrijven met een lage milieucategorie, waaronder de bedrijven in een bedrijfsverzamelgebouw en detailhandel, behoren daar niet toe.

Sittard, 24 januari 2012

DGMR Industrie, Verkeer en Milieu B.V.



## Bijlage 1

Toetsingstabellen dag-, avond- en nachtperiode







Toetspunt	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
I3946 - 65 dB(A)/m2	25,9	23,9	22,3	21,2	21,3	21,2	21	21	22,3	25,3	27,9	30,7	31,7	33,8	40,6	42,3	38,7	36,2	32,4	29,3	26,7
I3948 - 65 dB(A)/m2	15	15	15	15	15	21,1	23,4	23,7	23,6	25,8	28,3	27,5	22,5	20,5	15	15	15	15	15	15	15
I3949 - 65 dB(A)/m2	20,2	15	15	15	22,2	24,1	24,2	23,9	25,9	28,6	28,3	23,7	21,7	20,9	20,6	20,1	15	20,1	15	15	15
I3970 - 60 dB(A)/m2	22,2	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	22,2	26,9	31,4	29,4	24
I3972 - 65 dB(A)/m2	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15
I3976 - 65 dB(A)/m2	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	21	21,7	23,3	28,2	30,3	29,4	28,4	24,8	21,5
I3977 - 65 dB(A)/m2	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	21,9	21,8	21,1	15	15
I3983 - 65 dB(A)/m2	15	15	15	15	15	15	15	15	20,6	23,3	23,9	20,3	15	15	15	15	15	15	15	15	15
I3987 - 65 dB(A)/m2	20,1	15	15	15	15	15	15	15	15	21	23,9	26,5	27,2	28,8	32,7	31,9	29,3	28,2	25,5	23	20,7
I3988 - 65 dB(A)/m2	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	21,9	22,8	24,6	29,3	28,6	25,5	24	21,1	15
I3993 - 60 dB(A)/m2	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	24	32,6	36,4	35,8	28,4	23,6	21	15	15	15
I3994 - 60 dB(A)/m2	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	21,6	28,7	31,8	34	28,4	23	20,2	15	15	15
I3998 - 60 dB(A)/m2	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	25,3	27,8	31,4	28,5	22,4	15	15	15	15
I4000 - 65 dB(A)/m2	23,4	22,5	21,3	21,8	23,6	24,5	24,4	24	25,9	29,4	30,8	27,2	25,2	24,9	24,8	24,4	23,8	24,4	24,1	23,6	23,1
I4002 - 65 dB(A)/m2	20,8	15	15	15	15	15	15	15	15	15	20,6	22,3	22,8	24,2	28,5	30,6	31,1	31,3	27,9	24,5	21,6
I4003 - 65 dB(A)/m2	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	21,2	25,8	27,9	27,9	27,4	23,9	20,5
I4004 - 65 dB(A)/m2	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	20,2	15	15	15	15	15
I4008 - 65 dB(A)/m2	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	20,4	21,8	26,1	27,4	26,5	26	23	15
I4009 - 65 dB(A)/m2	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	21,3	23,4	24,1	25,6	30,1	31,3	30	29,1	25,9	23	20,4
I4012 - 60 dB(A)/m2	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	24,3	23,6	22,9	15	15	15	15	15	15
I4018 - 65 dB(A)/m2	24,9	22,6	20,6	15	15	15	15	15	15	15	15	21,1	15	15	15	21,3	22,2	23	25	25,7	24,7
I4019 - 65 dB(A)/m2	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	20,5	21,9	15	15
I4020 - 65 dB(A)/m2	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	21,7	23,6	24,8	26,2	23,9	20,7
I4021 - 65 dB(A)/m2	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	21,1	25	26,3	25,8	25,7	22,9	15	15
I4022 - 65 dB(A)/m2	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	20,5	15	15	15	15	15
I4023 - 65 dB(A)/m2	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	20,2	21,7	21,8	22,7	25,5	25,6	24,6	24,6	22,5	20,2	15
I4024 - 65 dB(A)/m2	22,5	20,6	15	15	15	15	15	15	15	23,3	25,8	27,8	28	29,2	32,1	31,9	30,3	29,9	27,6	25,2	23
I4025 - 65 dB(A)/m2	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15
I4026 - 65 dB(A)/m2	15	15	15	15	15	15	15	15	15	21,2	22,6	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15
I4027 - 65 dB(A)/m2	20,5	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	20,5	20,8	22	25,8	28	29,4	30,7	27,9	24,5	21,4
I4028 - 65 dB(A)/m2	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	21,2	25	26,9	27,8	28,7	25,9	22,7
I4030 - 65 dB(A)/m2	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	20,4	23,6	24,8	27,4	35,4	35,4	29,8	27	23,5	20,6	15
I4037 - 60 dB(A)/m2	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	21,6	22,9	20,1
I4038 - 60 dB(A)/m2	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	21,1	22,8	20,3
I4039 - 65 dB(A)/m2	15	15	15	15	15	15	15	15	15	22,1	23	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15
I4040 - 65 dB(A)/m2	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15
Onbekend - 65 dB(A)/m2	15	15	15	15	15	15	15	15	15	22,6	26,9	28,6	27	26,7	25,7	23,8	21,7	21,3	15	15	15









Toetspunt	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
I3946 - 65 dB(A)/m2	20,9	18,9	17,3	16,2	16,3	16,2	16	16	17,3	20,3	22,9	25,7	26,7	28,8	35,6	37,3	33,7	31,2	27,4	24,3	21,7
I3948 - 65 dB(A)/m2	10	10	10	10	16,1	18,4	18,7	18,6	20,8	23,3	22,5	17,5	15,5	10	10	10	10	10	10	10	10
I3949 - 65 dB(A)/m2	15,2	10	10	10	17,2	19,1	19,2	18,9	20,9	23,6	23,3	18,7	16,7	15,9	15,6	15,1	10	15,1	10	10	10
I3970 - 60 dB(A)/m2	17,2	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	17,2	21,9	26,4	24,4	19
I3972 - 65 dB(A)/m2	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
I3976 - 65 dB(A)/m2	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	16	16,7	18,3	23,2	25,3	24,4	23,4	19,8	16,5	10
I3977 - 65 dB(A)/m2	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	16,9	16,8	16,1	10	10	10
I3983 - 65 dB(A)/m2	10	10	10	10	10	10	10	10	15,6	18,3	18,9	15,3	10	10	10	10	10	10	10	10	10
I3987 - 65 dB(A)/m2	15,1	10	10	10	10	10	10	10	16	18,9	21,5	22,2	23,8	27,7	26,9	24,3	23,2	20,5	18	15,7	10
I3988 - 65 dB(A)/m2	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	16,9	17,8	19,6	24,3	23,6	20,5	19	16,1	10	10
I3993 - 60 dB(A)/m2	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	19	27,6	31,4	30,8	23,4	18,6	16	10	10	10	10
I3994 - 60 dB(A)/m2	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	16,6	23,7	26,8	29	23,4	18	15,2	10	10	10	10
I3998 - 60 dB(A)/m2	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	20,3	22,8	26,4	23,5	17,4	10	10	10	10	10
I4000 - 65 dB(A)/m2	18,4	17,5	16,3	16,8	18,6	19,5	19,4	19	20,9	24,4	25,8	22,2	20,2	19,9	19,8	19,4	18,8	19,4	19,1	18,6	18,1
I4002 - 65 dB(A)/m2	15,8	10	10	10	10	10	10	10	10	10	15,6	17,3	17,8	19,2	23,5	25,6	26,1	26,3	22,9	19,5	16,6
I4003 - 65 dB(A)/m2	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	16,2	20,8	22,9	22,9	22,4	18,9	15,5	10
I4004 - 65 dB(A)/m2	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	15,2	10	10	10	10	10
I4008 - 65 dB(A)/m2	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	15,4	16,8	21,1	22,4	21,5	21	18	10	10
I4009 - 65 dB(A)/m2	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	16,3	18,4	19,1	20,6	25,1	26,3	25	24,1	20,9	18	15,4
I4012 - 60 dB(A)/m2	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	19,3	18,6	17,9	10	10	10	10	10	10	10
I4018 - 65 dB(A)/m2	19,9	17,6	15,6	10	10	10	10	10	10	10	16,1	10	10	10	16,3	17,2	18	20	20,7	20,6	19,7
I4019 - 65 dB(A)/m2	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	15,5	16,9	10	10	10
I4020 - 65 dB(A)/m2	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	16,7	18,6	19,8	21,2	18,9	15,7	10
I4021 - 65 dB(A)/m2	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	16,1	20	21,3	20,8	20,7	17,9	10	10
I4022 - 65 dB(A)/m2	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	15,5	10	10	10	10	10
I4023 - 65 dB(A)/m2	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	15,2	16,7	16,8	17,7	20,5	20,6	19,6	19,6	17,5	15,2	10
I4024 - 65 dB(A)/m2	17,5	15,6	10	10	10	10	10	10	10	18,3	20,8	22,8	23	24,2	27,1	26,9	25,3	24,9	22,6	20,2	18
I4025 - 65 dB(A)/m2	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
I4026 - 65 dB(A)/m2	10	10	10	10	10	10	10	10	10	16,2	17,6	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
I4027 - 65 dB(A)/m2	15,5	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	15,5	15,8	17	20,8	23	24,4	25,7	22,9	19,5	16,4
I4028 - 65 dB(A)/m2	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	16,2	20	21,9	22,8	23,7	20,9	17,7	10
I4030 - 65 dB(A)/m2	10	10	10	10	10	10	10	10	10	15,4	18,6	19,8	22,4	30,4	30,4	24,8	22	18,5	15,6	10	10
I4037 - 60 dB(A)/m2	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	16,6	17,9	15,1	10
I4038 - 60 dB(A)/m2	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	16,1	17,8	15,3	10
I4039 - 65 dB(A)/m2	10	10	10	10	10	10	10	10	10	17,1	18	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
I4040 - 65 dB(A)/m2	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Onbekend - 65 dB(A)/m2	10	10	10	10	10	10	10	10	10	17,6	21,9	23,6	22	21,7	20,7	18,8	16,7	16,3	10	10	10







I3946 - 65 dB(A)/m2	15,9	13,9	12,3	11,2	11,3	11,2	11	11	12,3	15,3	17,9	20,7	21,7	23,8	30,6	32,3	28,7	26,2	22,4	19,3	16,7
I3948 - 65 dB(A)/m2	5	5	5	5	11,1	13,4	13,7	13,6	15,8	18,3	17,5	12,5	10,5	5	5	5	5	5	5	5	5
I3949 - 65 dB(A)/m2	10,2	5	5	5	12,2	14,1	14,2	13,9	15,9	18,6	18,3	13,7	11,7	10,9	10,6	10,1	5	10,1	5	5	5
I3970 - 60 dB(A)/m2	12,2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	12,2	16,9	21,4	19,4	14
I3972 - 65 dB(A)/m2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
I3976 - 65 dB(A)/m2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	11	11,7	13,3	18,2	20,3	19,4	18,4	14,8	11,5	5
I3977 - 65 dB(A)/m2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	11,9	11,8	11,1	5	5	5
I3983 - 65 dB(A)/m2	5	5	5	5	5	5	5	5	10,6	13,3	13,9	10,3	5	5	5	5	5	5	5	5	5
I3987 - 65 dB(A)/m2	10,1	5	5	5	5	5	5	5	5	11	13,9	16,5	17,2	18,8	22,7	21,9	19,3	18,2	15,5	13	10,7
I3988 - 65 dB(A)/m2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	11,9	12,8	14,6	19,3	18,6	15,5	14	11,1	5	5
I3993 - 60 dB(A)/m2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	14	22,6	26,4	25,8	18,4	13,6	11	5	5	5	5
I3994 - 60 dB(A)/m2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	11,6	18,7	21,8	24	18,4	13	10,2	5	5	5	5
I3998 - 60 dB(A)/m2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	15,3	17,8	21,4	18,5	12,4	5	5	5	5
I4000 - 65 dB(A)/m2	13,4	12,5	11,3	11,8	13,6	14,5	14,4	14	15,9	19,4	20,8	17,2	15,2	14,9	14,8	14,4	13,8	14,4	14,1	13,6	13,1
I4002 - 65 dB(A)/m2	10,8	5	5	5	5	5	5	5	5	5	10,6	12,3	12,8	14,2	18,5	20,6	21,1	21,3	17,9	14,5	11,6
I4003 - 65 dB(A)/m2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	11,2	15,8	17,9	17,9	17,4	13,9	10,5	5
I4004 - 65 dB(A)/m2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	10,2	5	5	5	5	5
I4008 - 65 dB(A)/m2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	10,4	11,8	16,1	17,4	16,5	16	13	5	5
I4009 - 65 dB(A)/m2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	11,3	13,4	14,1	15,6	20,1	21,3	20	19,1	15,9	13	10,4
I4012 - 60 dB(A)/m2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	14,3	13,6	12,9	5	5	5	5	5	5	5
I4018 - 65 dB(A)/m2	14,9	12,6	10,6	5	5	5	5	5	5	5	11,1	5	5	5	11,3	12,2	13	15	15,7	15,6	14,7
I4019 - 65 dB(A)/m2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	10,5	11,9	5	5	5
I4020 - 65 dB(A)/m2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	11,7	13,6	14,8	16,2	13,9	10,7	5
I4021 - 65 dB(A)/m2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	11,1	15	16,3	15,8	15,7	12,9	5	5
I4022 - 65 dB(A)/m2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	10,5	5	5	5	5	5
I4023 - 65 dB(A)/m2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	10,2	11,7	11,8	12,7	15,5	15,6	14,6	14,6	12,5	10,2	5
I4024 - 65 dB(A)/m2	12,5	10,6	5	5	5	5	5	5	5	13,3	15,8	17,8	18	19,2	22,1	21,9	20,3	19,9	17,6	15,2	13
I4025 - 65 dB(A)/m2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
I4026 - 65 dB(A)/m2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	11,2	12,6	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
I4027 - 65 dB(A)/m2	10,5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	10,5	10,8	12	15,8	18	19,4	20,7	17,9	14,5	11,4
I4028 - 65 dB(A)/m2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	11,2	15	16,9	17,8	18,7	15,9	12,7	5
I4030 - 65 dB(A)/m2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	10,4	13,6	14,8	17,4	25,4	25,4	19,8	17	13,5	10,6	5
I4037 - 60 dB(A)/m2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	11,6	12,9	10,1	5
I4038 - 60 dB(A)/m2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	11,1	12,8	10,3	5
I4039 - 65 dB(A)/m2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	12,1	13	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
I4040 - 65 dB(A)/m2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Onbekend - 65 dB(A)/m2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	12,6	16,9	18,6	17	16,7	15,7	13,8	11,7	11,3	5	5

## Bijlage 2

Uitwerkingsdocument zonebeheer en vergunningverlening

# Zonebeheersplan Beatrixhaven, Maastricht

## Uitwerkingsdocument zonebeheer en Vergunningverlening

8 april 2014



## 1. Inleiding

Het richtdocument 'Zonebeheer en vergunningverlening' is een nadere uitwerking van het zonebeheersplan voor de Beatrixhaven dat er op is gericht om binnen het uitgangspunt van de bestaande geluidszone, het industrieterrein op termijn zo goed mogelijk in te richten voor de vestiging van 'zware' industrie en om ontwikkelingen mogelijk te maken.

Door de geluidszone optimaal te beheren en de omgevingvergunning daarop af te stemmen is het mogelijk om deze doelstelling te realiseren. Hiervoor is een algemene aanpak geformuleerd die gebaseerd is enerzijds op een goede controle van de geluidsproductie van de bedrijven en anderzijds op het nastreven van de vestiging van bedrijven volgens het principe van de inwaartse zonering. Aansluitend hierop moet de geluidsruimte van elk bedrijf op de juiste maat worden gesneden, namelijk overeenkomstig de werkelijke geluidsproductie van het desbetreffende bedrijf.

## 2. Visie zonebeheer en omgevingsvergunningverlening

De visie die vanuit het geluidsperspectief voor de Beatrixhaven is opgesteld, is als uitgangspunt genomen voor de visie voor zonebeheer en omgevingvergunningverlening. Het is immers een onderdeel, een facet, van de veelomvattende aanpak die zich ook richt op de ruimtelijke ordening en grondzaken.

De visie voor het zonebeheer en de omgevingvergunningverlening is als volgt:

Voor het zonebeheer,

- Inwaartse zonering is hét uitgangspunt voor toetsing van de geluidsproductie van bedrijven.
- Een positief resultaat van de zonetoets: de geluidsproductie van een bedrijf past bij de geluidsklasse van de kavels volgens de inwaartse zonering.
- Een negatief resultaat van de zonetoets: als het bovenstaande niet het geval is, tenzij het bedrijf door maatwerk toch aan de geluidsklasse kan voldoen.
- Om te voorkomen dat in het zonemodel wordt gerekend met reflecties in het middengebied die in werkelijkheid niet optreden, wordt een bodemfactor van 0.5 toegepast in het zonemodel.

Voor de omgevingvergunningverlening,

- De geluidsproductie van het soort bedrijf uit 'Bedrijven en milieuzonering' is het uitgangspunt voor de controle van de geluidsproductie van bedrijven.
- Wordt de bovengenoemde zonetoets gehanteerd in de vergunningsprocedure (en is dus een grond voor het verlenen dan wel weigeren van een omgevingsvergunning).
- Worden in een omgevingsvergunning de geluidsvoorschriften op maat gesneden van de geluidsproductie van het bedrijf in de afzonderlijke beoordelingsperioden dag, avond en nacht.
- Voor AMvB-bedrijven wordt gebruik gemaakt van sturingsmogelijkheden van de gemeente als private partij (grondzaken) en op termijn als publieke partij als het bevoegd gezag voor het handhaven van bestemmingsplannen (Wet op de ruimtelijke ordening).
- Voor bestaande bedrijven met een hogere geluidsklasse dan aangegeven in het zonebeheersplan geldt dat bij vergunningverlening de geluidruimte, zoals opgenomen in de vigerende vergunning, van kracht blijft.

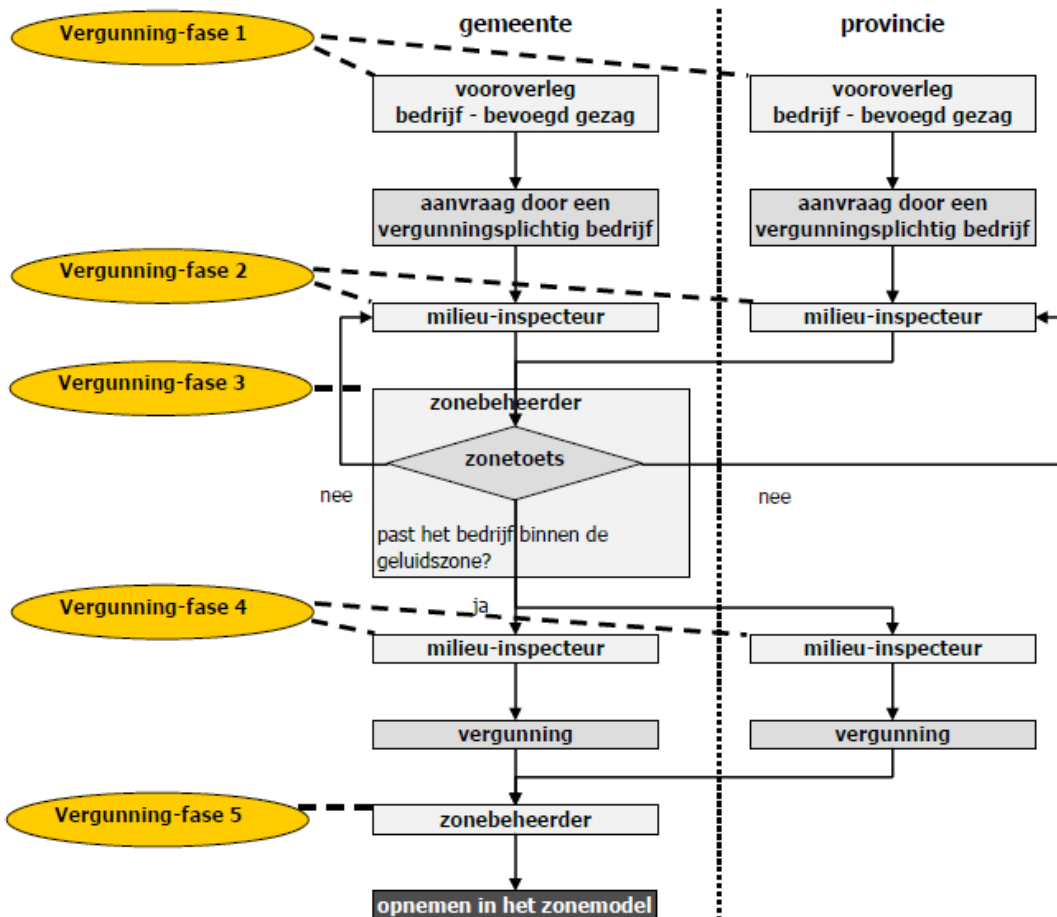
De aanpak is nader uitgewerkt, waarbij onderscheid is gemaakt tussen vergunningsplichtige bedrijven en AMvB-bedrijven. Hiervoor wordt verwezen naar hoofdstuk 3, respectievelijk hoofdstuk 4. Het toepassen van een bodemfactor van 0.5 in het zonemodel behoeft geen nadere uitwerking.

### 3. Vergunningsplichtige bedrijven

In dit hoofdstuk is de procedure voor vergunningsplichtige bedrijven nader uitgewerkt. Hierbij is een onderscheid gemaakt tussen bestaande en nieuwe bedrijven. Voor deze bedrijven is de gemeente dan wel de provincie het bevoegd gezag.

#### Aanpak op hoofdlijnen

De aanpak op hoofdlijnen is schematisch weergegeven in onderstaande figuur 1



Fase 1. Eerste check: past het bedrijf op basis van de geluidsproductie in 'Bedrijven en milieuzonering' op de kaart van de inwaartse zonering, het bedrijf inlichten over het zonebeheerplan en de extra eisen die worden gesteld aan het akoestisch onderzoek.

Fase 2. Controle van de bronmodellering, uitvoeren check dB(A)/m<sup>2</sup>.

Fase 3. Toets of op de desbetreffende locatie voor het bedrijf voldoende geluidsruimte beschikbaar is, check locatie.

Fase 4. De geluidsruimte op de juiste manier vastleggen in de omgevingsvergunning.

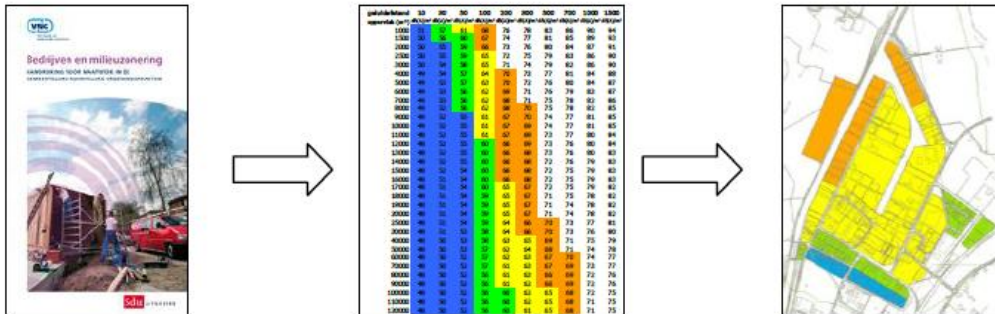
Fase 5. De geluidsvoorschriften in de omgevingsvergunning op de juiste manier 'vertalen' in geluidsruimte in het zonemodel.

## 4. Beschrijving van de fasen

Onderstaand volgt de beschrijving van de aanpak per fase.

### Vergunningfase 1

Bij nieuwe bedrijven controleert de vergunningverlener in het vooroverleg als eerste of de verwachte geluidsproductie van het bedrijf die volgt uit 'Bedrijven en milieuzonering' overeenkomt met de kaart van de inwaartse zonering.



Figuur 2: schematisch overzicht: raadpleeg 'Bedrijven en milieuzonering' – zoek de geluidsclassificatie op in de tabel – check de locatie op de kaart van de inwaartse zonering

Tevens geeft de vergunningverlener een toelichting bij de uitgangspunten voor de vergunningaanvraag, die worden gesteld door het bevoegd gezag.

In relatie tot het zonebeheer betreft dit:

- De noodzaak van een akoestisch onderzoek.
- De beoordeling ervan in relatie tot het beheer van de geluidszone.

Verder kan in het vooroverleg worden aangegeven dat in een akoestisch onderzoek ook relevante gegevens inzake de geluidsproductie per m<sup>2</sup> dienen te worden opgenomen, zoals kavelnummer, kavelgrootte en het eindresultaat van de geluidsproductie, uitgedrukt in dB(A) per m<sup>2</sup>, dat wordt gebruikt voor toetsing aan de inwaartse zonering.

### Vergunningfase 2

De vergunningverlener, checkt of de geluidsproductie van het bedrijf – die volgt uit het akoestisch onderzoek, bv. uitgedrukt in dB(A) per m<sup>2</sup>, nog steeds overeenkomt met de geluidsproductie die past bij de milieucategorie waartoe het bedrijf behoort volgens 'Bedrijven en milieuzonering'.



Figuur 3: schematisch overzicht - neem de geluidsproductie uit het akoestisch onderzoek – vergelijk die met de waarde volgens 'Bedrijven en milieuzonering' en de tabel.

Als dit voldoet, dan kan de geluidsdeskundige het akoestisch onderzoek globaal controleren. Het dossier kan door naar de zonebeheerder voor de volgende fase.

Als dit niet voldoet, is het mogelijk dat de geluidsbronnen van het bedrijf niet goed zijn gemodelleerd. Wanneer dit het geval is, kan dat negatieve consequenties hebben voor het zonemodel en leidt het tot een niet adequate omgevingsvergunning. Daarom moet de geluidsdeskundige in dit geval het akoestisch onderzoek uitgebreid controleren en zondig laten aanpassen. Dit alles is maatwerk en mogelijk is er ook discussie met de opsteller van het akoestisch onderzoek en/of de aanvrager.

Kanttekening bij het uitvoeren van deze check: de geluidsproductie per vierkante meter is ook afhankelijk van de kavelgrootte. Bij een kleine kavelgrootte kan de geluidsproductie hoger zijn dan verwacht. Bij een kavelgrootte van 2.500 m<sup>2</sup> of meer worden geen grote afwijkingen meer verwacht.

### Vergunningfase 3

In deze fase voert de zonebeheerder de controle uit of de geluidsproductie van het bedrijf volgens het akoestisch onderzoek 'past' bij de inwaartse zonering van het terrein. Hiervoor raadpleegt de zonebeheerder de kaart van de inwaartse zonering. Als dit past, dan zit het bedrijf op de juiste locatie.



Figuur 5: schematisch overzicht: neem de geluidsproductie uit het akoestisch onderzoek – vergelijk die met de kaart van de inwaartse sanering.

Indien blijkt dat alle ingevoerde gegevens kloppen, maar de dB(A)/m<sup>2</sup> niet gehaald wordt, wordt bekeken of de bijdrage van het bedrijf op de zone overeenkomt met de bijdrage op de zone die op basis van de dB(A)/m<sup>2</sup> voor het betreffende kavel gereserveerd is. Hiervoor wordt verwezen naar tabel 0 die bij het zonebeheersplan is gevoegd. Indien de bijdrage op de zone lager of gelijk is aan de gereserveerde geluidruimte in het zonebeheersplan dan zit het bedrijf op de juiste locatie.

Indien dit niet het geval is, dan is de geluidsproductie te hoog en volgt maatwerk. In dat geval zijn er de volgende opties, afhankelijk of het een nieuw of bestaand bedrijf betreft:

Voor een **nieuw bedrijf** zijn twee opties mogelijk:

1. het aanpassen van de geluidsproductie door:

- het toepassen van alternatieve, stillere installaties;
- het afschermen van het geluid door eigen gebouwen;

2. vestigen op een alternatieve locatie op hetzelfde terrein of op een ander terrein;

Voor een **bestaand bedrijf** is in het bestemmingsplan rekening gehouden met het volgende:

Het kan zo zijn dat in algemeen belang is om een vergunning aan een bedrijf te verlenen als de nieuwe activiteiten in strijd zijn met het zonebeheersplan. Dat is niet wenselijk, maar soms kan dit noodzakelijk zijn. Een dergelijke mogelijkheid wordt in het bestemmingsplan gecreëerd door in de afwijkingsregels een bepaling op te nemen dat afwijking van het zonebeheersplan en bestemmingsplan mogelijk is onder de voorwaarde dat aan de zonegrens wordt voldaan en dat de effecten van de afwijking geen beperking vormen voor de geluidruimte van andere bedrijven, waarbij tevens wordt aangegeven dat aanpassing van bestaan strijdig gebruik mogelijk is indien wordt voldaan aan de bepalingen van het zonebeheersplan, maar verandering in ander strijdig gebruik niet mogelijk is.

### Vergunningfase 4

In deze fase is de status quo van het akoestisch onderzoek - als onderdeel van de vergunningaanvraag - en de toets aan de geluidszone als volgt:

De geluidsproductie van het bedrijf is gecheckt en reëel bevonden in relatie tot de aard van het bedrijf.

De locatie van het bedrijf is in overeenstemming met de inwaartse zonering of er is een vooruitzicht op lange(re) termijn hiervoor vastgelegd.

In dit geval kan de vergunningverlener op de reguliere werkwijze de geluidsvoorschriften opstellen. In de geluidsvoorschriften moet in ieder geval de toegestane waarden op de zonebewakingspunten en vier vergunningspunten worden opgenomen. Als een bedrijf in een of meer beoordelingsperiode(n), bijvoorbeeld de avond en/of de nacht, geen activiteiten heeft, dan hoeft het bedrijf ook niet te beschikken over 'geluidruimte' in die periode(n). In dat geval moeten er geen activiteiten worden vergund en ook geen geluidruimte. De geluidruimte blijft echter wel beschikbaar voor het kavel.

### Vergunningsfase 5

De zonebeheerder dient de geluidsproductie van het bedrijf op te nemen in het zonemodel. Hiermee biedt het zonemodel een actueel beeld van het totale geluidsniveau (vanwege alle bedrijven samen) op de zonebewakingspunten.

De geluidsproductie van het bedrijf wordt in het zonemodel opgenomen door het overnemen van het rekenmodel uit het akoestisch onderzoek (bij de vergunningaanvraag).

# Bijlage 1

Tabel voor het bepalen van de geluidsklasse.

geluidafstand	10	30	50	100	200	300	500	700	1000	1500
oppervlak (m <sup>2</sup> )	dB(A)/m <sup>2</sup>	dB(A)/m <sup>2</sup>	dB(A)/m <sup>2</sup>	dB(A)/m <sup>2</sup>	dB(A)/m <sup>2</sup>	dB(A)/m <sup>2</sup>	dB(A)/m <sup>2</sup>	dB(A)/m <sup>2</sup>	dB(A)/m <sup>2</sup>	dB(A)/m <sup>2</sup>
1000	51	57	61	68	76	78	83	86	90	94
1500	50	56	60	67	74	77	81	85	89	93
2000	50	55	59	66	73	76	80	84	87	91
2500	50	55	59	65	72	75	79	83	86	90
3000	50	54	58	65	71	74	79	82	86	90
4000	49	54	57	64	70	73	77	81	84	88
5000	49	53	57	63	70	72	76	80	84	87
6000	49	53	56	62	69	71	76	79	83	87
7000	49	53	56	62	68	71	75	78	82	86
8000	49	52	56	62	68	70	75	78	82	85
9000	49	52	55	61	67	70	74	77	81	85
10000	49	52	55	61	67	69	74	77	81	85
11000	48	52	55	61	67	69	73	77	80	84
12000	48	52	55	60	66	69	73	76	80	84
13000	48	52	55	60	66	68	73	76	80	83
14000	48	52	55	60	66	68	72	76	79	83
15000	48	52	54	60	66	68	72	75	79	83
16000	48	51	54	60	66	68	72	75	79	83
17000	48	51	54	60	65	67	72	75	79	82
18000	48	51	54	59	65	67	71	75	78	82
19000	48	51	54	59	65	67	71	74	78	82
20000	48	51	54	59	65	67	71	74	78	82
25000	48	51	54	59	64	66	70	73	77	81
30000	48	51	53	58	64	66	70	73	76	80
40000	48	50	53	58	63	65	69	71	75	79
50000	48	50	53	57	62	64	68	71	74	78
60000	48	50	52	57	62	63	67	70	74	77
70000	48	50	52	57	61	63	67	69	73	77
80000	48	50	52	56	61	63	66	69	72	76
90000	48	50	52	56	61	62	66	69	72	76
100000	48	50	52	56	60	62	65	68	72	75
110000	48	50	52	56	60	62	65	68	71	75
120000	48	50	52	56	60	61	65	68	71	75



Raad van de gemeente Maastricht  
Postbus 1992  
6201 BZ MAASTRICHT

Rec. 27 OKT 2014  
Reg. nr. 2014. 41559

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
22 oktober 2014	201308374/1/R1	
Onderwerp	Behandelend ambtenaar	
Maastricht	J.P. van het Hul	
Bp. bedrijventerrein Beatrixhaven	070-4264277	

In de bovenvermelde zaak is een uitspraak gedaan. Een eensluitend afschrift daarvan treft u hierbij aan.  
De behandeling van de zaak is daarmee nog niet beëindigd. In de uitspraak kunt u lezen welke opdracht de Afdeling heeft verstrekt.  
De verdere behandeling zal worden voortgezet onder het zaaknummer 201308374/2.

Hoogachtend,

de griffier

Deze brief is geautomatiseerd aangemaakt en is daarom niet ondertekend.

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak onderscheidenlijk tussenuitspraak met toepassing van artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) in het geding tussen:

1. A.J.M. Opreij, wonend te Maastricht,
  2. A.H.G. Opreij en A.J.M. Opreij, gevestigd te Margraten,
  3. A.H.G. Opreij en anderen, wonend dan wel gevestigd te Margraten,
  4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Filtropa B.V., gevestigd te Maastricht,
  5. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Attero Zuid B.V., gevestigd te Haelen, gemeente Leudal,
  6. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Koninklijke Jongeneel B.V., gevestigd te Maastricht,
  7. de stichting Stichting Ondernemingen Beatrixhaven (hierna: SOB), gevestigd te Roermond,
- appellanten,

en

de raad van de gemeente Maastricht,  
verweerder.



### Procesverloop

Bij besluit van 18 juni 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Beatrixhaven" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben A.J.M. Opreij, A.H.G. Opreij en A.J.M. Opreij, A.H.G. Opreij en anderen, Filtropa B.V., Attero Zuid B.V., Jongeneel B.V. en SOB beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 27 mei 2014, waar A.J.M. Opreij, A.H.G. Opreij en A.J.M. Opreij, A.H.G. Opreij en anderen, alle vertegenwoordigd door ing. F.W.M. Frantzen, Filtropa B.V., vertegenwoordigd door R. Pijsel, Jongeneel B.V., vertegenwoordigd door mr. S.W. Boot, advocaat te Rotterdam, SOB, vertegenwoordigd door R.H.R. Slangen, en de raad, vertegenwoordigd door mr. M.M.E. Wetzels, mr. E. Engels en A.J.J. Vermeulen, allen werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

### Overwegingen

1. Ingevolge artikel 8:51d van de Awb, voor zover hier van belang, kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.
2. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.
3. Het plan voorziet in een actuele planologische regeling voor het bedrijventerrein Beatrixhaven ten noordoosten van Maastricht.

#### *Het beroep van A.J.M. Opreij*

4. A.J.M. Opreij richt zich tegen het plandeel voor het perceel Willem Alexanderweg 4. Hij betoogt dat het huidige aldaar door hem geëxploiteerde bedrijf valt in categorie 2, zodat ook nieuwe bedrijven in die categorie moeten worden toegestaan en niet alleen nieuwe bedrijven in categorie 3.2 tot en met 4.1. Voorts is ten onrechte ter plaatse geen perifere detailhandel toegestaan. Het huidige bedrijf is immers al tientallen jaren niet alleen een groothandel, maar ook een perifere detailhandel.



4.1. De raad stelt dat de wens om de Beatrixhaven met name te behouden als een bedrijventerrein voor de zware industrie is neergelegd in het Masterplan Bedrijventerrein Beatrixhaven, vastgesteld op 9 juni 2006 (hierna: het Masterplan), dat mede is gebaseerd op het in 2001 vastgestelde Provinciaal Omgevingsplan. Detailhandel hoort, aldus de raad, in principe niet thuis op een bedrijventerrein, behoudens aan productie ondergeschikte detailhandel. De bestaande bedrijvigheid gevestigd in de panden van A.J.M. Opreij is als zodanig bestemd. De desbetreffende hallen kunnen verhuurd worden en blijven aan bedrijven met een lagere milieucategorie, behalve als sprake is van een leegstand van drie jaar. Het vestigen van perifere detailhandel is onwenselijk op een bedrijventerrein dat is ingericht voor zware industrie, aldus de raad.

4.2. Op de locatie Willem Alexanderweg 4 is sinds 1964 een detailhandel – groothandel gevestigd in volumineuze bouwmaterialen, bestratingsmaterialen en haarden. Het bedrijf heeft volgens de Staat van Bedrijfsactiviteiten milieucategorie 2. De gronden zijn bestemd als "Bedrijventerrein - 1" met de aanduiding "bedrijf van categorie ( $3.2 \leq b \leq 4.1$ )".

4.3. Ingevolge artikel 4, lid 4.1.1, van de planregels zijn de voor 'Bedrijventerrein-1' aangewezen gronden bestemd voor:

- bedrijven of inrichtingen zoals bedoeld in artikel 4, lid 4.1.2, en artikel 4, lid 4.1.3, waaronder ook risicovolle inrichtingen, met dien verstande dat de 10-6-contour van het plaatsgebonden risico is gelegen binnen de begrenzing van het bouwperceel van de risicovolle inrichting;
- bedrijven of inrichtingen zoals bedoeld in artikel 4, lid 4.1.2 en artikel 4, lid 4.1.3, waaronder ook risicovolle inrichtingen, waarbij de 10-6-contour van het plaatsgebonden risico (deels) is gelegen buiten de begrenzing van het bouwperceel van de risicovolle inrichting, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - PR-contour buiten terreingrens toegestaan (sb-pr)';
- bestaande bedrijven of inrichtingen in lagere milieucategorieën dan bedoeld onder a. en b.;

[...]

Ingevolge lid 4.1.2, onder e, zijn bedrijven of inrichtingen die zijn genoemd in bijlage 1 (Staat van Bedrijfsactiviteiten) van milieucategorie 3.2 tot en met milieucategorie 4.1 toegestaan, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "bedrijf van categorie ( $3.2 \leq b \leq 4.1$ )", met inachtneming van de in deze bijlage opgenomen minimaal aan te houden afstand, met dien verstande dat bedrijven of inrichtingen welke voorkomen in milieucategorie 1 en 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn uitgesloten.

Ingevolge lid 4.5.2 mag bij bedrijfsbeëindiging van bestaande bedrijfsactiviteiten in lagere milieucategorieën dan ter plaatse op de verbeelding en in artikel 4, lid 4.1.2, is aangegeven, het gebruik alleen worden voortgezet:

- conform de bestaande bedrijfsactiviteit(en), met dien verstande dat indien de genoemde bedrijfsactiviteit(en) gedurende drie aaneengesloten jaren niet



ter plaatse worden uitgeoefend, deze aldaar niet meer mogen worden uitgeoefend;

b. met een bedrijfsactiviteit die passend is binnen het bepaalde in artikel 4, lid 4.1.1, onder a.

4.4. De Afdeling overweegt de raad zich bij de vaststelling van de planregeling voor het perceel Willem Alexanderweg 4 in redelijkheid heeft kunnen baseren op het Masterplan, waarin het bedrijventerrein Beatrixhaven is aangewezen als vestigingsplaats voor zware bedrijvigheid tot en met milieucategorie 5. In dit verband heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat perifere detailhandel ter plaatse niet passend is. Daarbij is in aanmerking genomen dat in artikel 4, lid 4.1.1, onder c, van de planregels de bedrijfsactiviteiten van bestaande bedrijven in een lagere milieucategorie, met inbegrip van de detailhandelsactiviteiten, als zodanig zijn bestemd en deze gelet op lid 4.5.2 na bedrijfsbeëindiging mogen worden voortgezet. De daaraan gestelde voorwaarde dat indien gedurende drie jaren de desbetreffende bedrijfsactiviteiten ter plaatse niet worden uitgeoefend, deze aldaar niet meer mogen worden uitgeoefend, acht de Afdeling niet onredelijk in het licht van de uitgangspunten van het Masterplan. A.J.M. Opreij heeft niet aannemelijk gemaakt dat de huidige exploitatie door de planregeling onevenredig wordt geschaad. Ook heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat de oppervlakte en de inrichting van het perceel zodanig zijn dat de exploitatie van bedrijven in de milieucategorie 3.2 tot en met 4.1 ter plaatse feitelijk onmogelijk is. Het betoog faalt.

*Het beroep van A.H.G. Opreij en A.J.M. Opreij en het beroep van A.H.G. Opreij en anderen*

5. A.H.G. Opreij en A.J.M. Opreij richten zich tegen het plandeel voor de percelen Karveelweg 19 en 19a. Zij betogen dat de thans ter plaatse gevestigde bedrijven in milieucategorie 2 vallen, zodat ook nieuwe bedrijven in minimaal categorie 2 moeten worden toegestaan en niet alleen nieuwe bedrijven in categorie 4.1 tot en met 4.2.

A.H.G. Opreij en anderen richten zich tegen het plandeel voor de percelen Ankerkade 125A, 125B, 125C, 125D, Punterweg 2A en Punterweg ong. ter plaatse van de percelen 4091 en 4092. Zij betogen dat de thans ter plaatse gevestigde bedrijven in milieucategorie 2 vallen, zodat ook nieuwe bedrijven in die categorie moeten worden toegestaan en niet alleen nieuwe bedrijven in categorie 5.1 tot en met 5.2.

De bebouwing op voormelde percelen is volgens hen niet geschikt voor dergelijke zware bedrijven, maar uitsluitend voor kleinschalige bedrijfsactiviteiten.

5.1. De raad stelt dat de wens om de Beatrixhaven met name te behouden als een bedrijventerrein voor de zware industrie is neergelegd in het Masterplan. Detailhandel hoort in principe niet thuis op een bedrijventerrein, behoudens aan productie ondergeschikte detailhandel. De bestaande bedrijvigheid gevestigd in de panden is als zodanig bestemd. De desbetreffende hallen kunnen toch verhuurd worden en blijven aan bedrijven met een lagere milieucategorie, behalve als sprake is van een leegstand van



drie jaar. Voor deze categorieën bedrijven zijn andere bedrijventerreinen dan wel verzamelgebouwen geschikt en deze zijn voldoende voorhanden. Vanwege de lange doorlooptijd van bedrijfsvestiging is een ruim overgangsregime geformuleerd, aldus de raad.

5.2. Op het perceel Karveelweg 19 wordt een bedrijf voor brandschade-reiniging-opknappen van meubels en andere volumineuze huishoudelijke artikelen geëxploiteerd en tevens een groothandel in machines en apparaten voor de warmte-, koel- en vriestechniek. Voorts vindt er verhuur in overige consumentenartikelen plaats, alsmede installatie van verwarmings- en luchtbehandelingsapparatuur, technisch ontwerp en advies voor elektro-, installatietechniek en telematica en verhuur en lease van machines en installaties voor de bouw. De bedrijfsactiviteiten vallen in milieucategorie 2.

Op het perceel Karveelweg 19A is een groothandel gevestigd in hout- en bouwmaterialen. Deze activiteiten vallen ook in categorie 2.

De bedrijfshallen op de percelen Ankerkade 125A, 125B, 125C, 125D, Punterweg 2A en Punterweg ong. ter plaatse van de percelen 4091 en 4092 worden aan diverse bedrijven verhuurd, te weten een aannemersbedrijf met werkplaats (Ankerkade 125A), een timmer-interieurbedrijf en aannemersbedrijf met werkplaats (Punterweg 2A), een bedrijf dat medische kompressen maakt en groothandel in farmacie, een auto-motorrij school en verkeersschool (Ankerkade 125C) en een elektronisch lasbedrijf. Alle vallen in milieucategorie 2.

5.3. Aan de percelen aan de Karveelweg is de bestemming "Bedrijventerrein - 1" toegekend met de aanduiding "bedrijf van categorie (4.1 ≤ b ≤ 4.2)". Aan de percelen aan de Ankerkade en de Punterweg is de bestemming "Bedrijventerrein - 1" toegekend met de aanduiding "bedrijf van categorie (5.1 ≤ b ≤ 5.2)".

5.4. Ingevolge artikel 4, lid 4.1.2, onder b, van de planregels zijn bedrijven of inrichtingen die zijn genoemd in bijlage 1 (Staat van Bedrijfsactiviteiten) van milieucategorie 5.1 tot en met milieucategorie 5.2, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf van categorie (5.1 ≤ b ≤ 5.2)' toegestaan, met inachtneming van de in deze bijlage opgenomen minimaal aan te houden afstand, met dien verstande dat bedrijven of inrichtingen welke voorkomen in milieucategorie 1 en 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn uitgesloten.

Ingevolge lid 4.1.2, onder d, zijn bedrijven of inrichtingen die zijn genoemd in bijlage 1 (Staat van Bedrijfsactiviteiten) van milieucategorie 4.1 tot en met milieucategorie 4.2, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "bedrijf van categorie (4.1 ≤ b ≤ 4.2)" toegestaan, met inachtneming van de in deze bijlage opgenomen minimaal aan te houden afstand, met dien verstande dat bedrijven of inrichtingen welke voorkomen in milieucategorie 1 en 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn uitgesloten.

5.5. De Afdeling overweegt dat gelet op artikel 4, lid 4.5.2, van de planregels de ter plaatse gevestigde bedrijven niet in hun bestaande bedrijfsactiviteiten worden beperkt. Het beleid om gelet op het Masterplan het bedrijventerrein met name voor zware bedrijvigheid te behouden en een uitsterfregeling op te nemen voor bedrijvigheid in lagere milieucategorieën is



op zichzelf niet onredelijk. Evenwel, ter zake van de inrichting van de percelen aan de Ankerkade en de Punterweg hebben A.H.G. Opreij en anderen ter zitting onbestreden gesteld dat het bij de bebouwing op die percelen gaat om zes bedrijfshallen, die gelet op de oppervlakte ervan niet geschikt zijn voor de ter plaatse mogelijk gemaakte bedrijfsactiviteiten in de milieucategorie 5.1 tot en met 5.2. Aan de buitenkant vormen de hallen één geheel, maar het gaat, naar zij stellen, om bouwkundig onderscheiden, afzonderlijke hallen. A.H.G. Opreij en A.J.M. Opreij hebben ter zake van de bebouwing aan de Karveelweg ter zitting onbestreden gesteld dat aldaar twee gebouwen staan die wat de oppervlakte ervan betreft niet geschikt zijn voor de ter plaatse mogelijk gemaakte bedrijfsactiviteiten in de milieucategorie 4.1 tot en met 4.2. De raad heeft niet weersproken dat er een verband is tussen de beschikbare bedrijfsoppervlakte en de hoogte van de milieucategorie. Gelet daarop heeft de raad niet inzichtelijk gemaakt dat bij het bepalen van de maximale milieucategorie voor ter plaatse toegelaten bedrijven voldoende rekening is gehouden met aard en omvang van de bestaande bedrijfshallen op de locaties Karveelweg, Ankerkade en Punterweg. In zoverre is het bestreden besluit niet voorbereid met de daarbij te betrachten zorgvuldigheid. De betogen slagen.

*Het beroep van Filtropa B.V.*

6. Filtropa B.V. betoogt dat op omliggende percelen zeer zware industrie wordt mogelijk gemaakt met als gevolg geuroverlast, die voor haar onderneming ernstige gevolgen kan hebben. Het risico bestaat dat de door haar geproduceerde filterzakjes een afwijkende geur zullen hebben en de smaaktesten niet zullen doorstaan. De motivering van de raad schiet tekort door slechts te verwijzen naar enkele algemene uitgangspunten van de milieuregelgeving, zoals de toepassing van de Best Beschikbare Technieken. Niet is aannemelijk gemaakt dat geen sprake zal zijn van onaanvaardbare geuroverlast. Bovendien zijn in de omgeving thans slechts bedrijven gevestigd waarbij nauwelijks of geen sprake is van geuroverlast. Het plan is toegeschreven naar de door de gemeente gewenste vestiging van Rubber Resources, zonder rekening te houden met de belangen van Filtropa B.V.

6.1. De raad stelt dat er in de gemeente een aantal geurbeleidsprijncipes zijn die zijn vertaald in de regels door bestaande geurzones aan te geven via geurzoning, om zo te voorkomen dat nieuwe geurgevoelige objecten worden gebouwd. Bedrijfsgebouwen vallen daar niet onder. Het bedrijf van Filtropa B.V. is reeds gelegen in de geurcontour van een bestaand afvalverwerkingsbedrijf. Het perceel is gelegen in een gebied waar zware bedrijvigheid is toegestaan conform de keuzes die in het Masterplan zijn gemaakt. Voor het bedrijf Rubber Resources is inmiddels een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen verleend en is vanaf 7 april 2014 een ontwerp-omgevingsvergunning voor de activiteit milieu ter inzage gelegd. Filtropa B.V. heeft daartegen geen zienswijze ingediend.

6.2. Filtropa B.V. exploiteert een onderneming die zich bezig houdt met het vervaardigen en verhandelen van papieren koffie- en theefilterzakjes.



Sinds september 1990 is de onderneming gevestigd op de locatie aan de Schoenerweg 32, gelegen op het bedrijventerrein Beatrixhaven.

6.3. De gronden rond de locatie waarop het bedrijf van Filtropa B.V. is gevestigd hebben de bestemming "Bedrijventerrein - 1" en de functieaanduiding "bedrijf van categorie (4.2 ≤ b ≤ 5.1)".

Ingevolge artikel 4, lid 4.1.2, onder c, van de planregels zijn bedrijven of inrichtingen die zijn genoemd in bijlage 1 (Staat van Bedrijfsactiviteiten) van milieucategorie 4.2 tot en met milieucategorie 5.1, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "bedrijf van categorie (4.2 ≤ b ≤ 5.1)" toegestaan, met inachtneming van de in deze bijlage opgenomen minimaal aan te houden afstand, met dien verstande dat bedrijven of inrichtingen welke voorkomen in milieucategorie 1 en 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn uitgesloten.

6.4. Voor zover Filtropa B.V. specifieke bezwaren heeft tegen de vestiging van het bedrijf Rubber Resources kunnen die in deze procedure niet aan de orde komen. Filtropa B.V. heeft niet aannemelijk gemaakt dat het plan op de omliggende percelen bedrijvigheid mogelijk maakt die geuroverlast tot gevolg heeft met voor haar onderneming ernstige gevolgen. De enkele, niet onderbouwde, vrees dat de filterzakjes een afwijkende geur zullen hebben en als gevolg daarvan niet meer aan de door haar afnemers gestelde eisen kunnen voldoen met ernstige gevolgen voor de bedrijfsvoering van Filtropa B.V. is niet voldoende voor een ander oordeel. Bij haar oordeel betreft de Afdeling dat het door Filtropa B.V. geëxploiteerde bedrijf thans is gelegen binnen de geurcontour van een reeds door het vorige plan planologisch mogelijk gemaakt afvalverwerkingsbedrijf. Het betoog faalt.

#### *Het beroep van Attero Zuid B.V.*

7. Attero Zuid B.V. exploiteert een afvalverwerkingsbedrijf op de locatie Fregatweg 30-36 en richt zich tegen het ontbreken van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - PR-contour buiten terreingrens toegestaan (sb-pr)" op een deel van het perceel Fregatweg 30-36, namelijk het perceel 3565 ten zuiden van het spoor. De zienswijze is op dit punt gegrond verklaard en de aanduiding had ook aan dit kadastrale perceel moeten worden toegekend, gelet op de verleende provinciale omgevingsvergunning van 15 juli 2010.

7.1. Niet in geschil is dat op de verbeelding ten onrechte de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - PR-contour buiten terreingrens toegestaan (sb-pr)" niet is toegekend aan het kadastrale perceel 3565. De raad heeft het plan in zoverre vastgesteld in strijd met de bij de voorbereiding van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het betoog slaagt.

#### *Het beroep van SOB*

8. SOB betoogt ten aanzien van de artikelen 4, lid 4.1.3, lid 4.6.1 en lid 4.6.2, van de planregels dat niet is vastgelegd op welke wijze het akoestisch onderzoek moet worden uitgevoerd, waarmee niet-strijdigheid met deze regels moet worden aangetoond. Het Besluit geluidhinder, het



Reken- en meetvoorschrift geluid en de Wet geluidhinder bieden hiervoor geen eenduidige basis. Voorts is de interactie van de werking van deze regels met de geluidzonetoets uit het geluidreductieplan niet vastgelegd. Er is een discrepantie tussen de planregels, waarin wordt verwezen naar het zonebeheerplan, en de rechten van de reeds bestaande bedrijven, zoals die zijn opgenomen in het geluidreductieplan. De rechtszekerheid voor de bestaande activiteiten is daarmee niet gewaarborgd.

8.1. De raad stelt dat het indienen van het beroep tot meerdere overleggen met SOB heeft geleid. Die hebben geleid tot de uitkomst dat in het zonebeheerplan een tabel zal worden toegevoegd, waarin staat aangegeven wat de bijdrage per bedrijfskavel op de zone zal zijn, waarbij tevens een relevante ondergrens van 15 dB(A) etmaalwaarde zal worden opgenomen. Voorts zal, nu het niet de bedoeling is dat bij verandering van bestaande bedrijven die nu niet voldoen aan de toedachte geluidklasse en die meer dan één geluidklasse afwijken, strijd met het bestemmingsplan ontstaat, in het zonebeheerplan, het uitwerkingsdocument zonebeheer en vergunningverlening en in het bestemmingsplan worden opgenomen dat voor bestaande bedrijven met een hogere geluidklasse dan aangegeven in het zonebeheerplan bij vergunningverlening de geluidruimte, zoals opgenomen in de vigerende vergunning, van kracht blijft. Ook zal een toelichtend hoofdstuk aan het zonebeheerplan worden toegevoegd en zal om duidelijk te maken hoe de beoordeling van bedrijven zal gaan plaatsvinden zowel voor bestaande als nieuwe bedrijven, het zonebeheerplan worden aangevuld met een stroomschema met de werkwijze die op basis van het bestemmingsplan en het zonebeheerplan zal worden gehanteerd bij vergunningverlening.

8.2. Gelet op hetgeen onder 8.1 is overwogen stelt de raad zich thans op een ander standpunt dan hij bij het bestreden besluit heeft gedaan. Niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven. De Afdeling ziet hierin aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre is genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het betoog slaagt.

#### *Het beroep van Jongeneel B.V.*

9. Jongeneel B.V. richt zich tegen het plandeel voor het perceel Klipperweg 18 waarop zij een bedrijf exploiteert dat handelt in hout, plaatmaterialen en bouwmaterialen.

10. Jongeneel B.V. betoogt dat op haar perceel ten onrechte geen bedrijven in de milieucategorie 3 en 4.1 zijn toegestaan.

10.1. De raad stelt dat het bedrijfsperceel de bestemming "Bedrijventerrein - 1" heeft en dat ter plaatse zich bedrijven mogen vestigen in de categorieën 4.2 tot en met 5.1, hetgeen in overeenstemming is met de uitgangspunten zoals verwoord in het Masterplan, op grond waarvan het perceel is gelegen in de "paarse pit". In de plantoelichting is uitdrukkelijk ingegaan op de motieven om te komen tot de milieuzonering, zoals opgenomen in het plan. De door Jongeneel B.V. gewenste categorieën worden daarom slechts toegestaan in de zone om de door het Masterplan



vastgestelde paarse pit heen. Dit laat onverlet dat bestaande lichtere bedrijfsactiviteiten, zoals die van Jongeneel B.V. die in categorie 3.2 vallen, op grond van het plan mogen worden voortgezet, aldus de raad.

10.2. Aan het perceel Klipperweg 18 is de bestemming "Bedrijventerrein - 1" toegekend met de functieaanduiding "bedrijf van categorie (4.2 ≤ b ≤ 5.1)".

10.3. De Afdeling overweegt dat de bestaande bedrijfsactiviteiten op grond van artikel 4, lid 4.1.1, aanhef en onder c, van de planregels mogen worden voortgezet. De raad heeft zich wat de zwaarte van de ter plaatse toegelaten bedrijfscategorieën betreft, in redelijkheid kunnen baseren op het Masterplan, waarin het bedrijventerrein Beatrixhaven is aangewezen als vestigingsplaats voor zware bedrijvigheid. Het betoog faalt.

11. Jongeneel B.V. betoogt dat artikel 4, lid 4.1.2, onder c, van de planregels onduidelijk en daardoor rechtsonzeker is, omdat daarin de eis is opgenomen dat de in de Staat van bedrijfsactiviteiten opgenomen minimaal aan te houden afstand moet worden aangehouden. Onduidelijk is welke afstand wordt bedoeld en of is uitgegaan van een rustige woonwijk of van gemengd gebied.

11.1. De raad stelt dat de afstand is gebaseerd op de VNG publicatie "Bedrijven en milieuzonering". In geval van realisatie van woningen in de zone rond het industrieterrein moet een ruimtelijke toets worden uitgevoerd, waarbij de mogelijkheden voor bedrijfsontwikkeling op het industrieterrein ook meegenomen worden. Dergelijke ontwikkelingen zijn echter geen onderdeel van de procedure tot vaststelling van het onderhavige plan. Door de vaststelling van het plan wordt de omgeving van het plangebied eveneens beïnvloed. De omliggende bestemmingsplannen dienen rekening te houden met hinderzones die van het plangebied uitstralen over de omliggende gebieden.

11.2. Ingevolge artikel 4, lid 4.1.2, onder c, van de planregels zijn bedrijven of inrichtingen die zijn genoemd in bijlage 1 (Staat van Bedrijfsactiviteiten) van milieucategorie 4.2 tot en met milieucategorie 5.1, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "bedrijf van categorie (4.2 ≤ b ≤ 5.1)" toegestaan, met inachtneming van de in deze bijlage opgenomen minimaal aan te houden afstand, met dien verstande dat bedrijven of inrichtingen welke voorkomen in milieucategorie 1 en 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn uitgesloten.

11.3. Met het opnemen in artikel 4, lid 4.1.2, onder c, van de planregels van de zinsnede "met inachtneming van de in deze bijlage opgenomen minimaal aan te houden afstand" is ter plaatse van de aanduiding "bedrijf van categorie (4.2 ≤ b ≤ 5.1)" onduidelijk of bedrijven van de genoemde categorieën zijn toegestaan. Dit hangt in zoverre af van de afstand tot gevoelige objecten, zoals woningen in de omgeving. Ten tijde van de vaststelling van het plan heeft de raad met de aanwezige gevoelige objecten rekening kunnen houden. Niet in geschil is dat thans aan de richtafstanden wordt voldaan. Het is evenwel niet uitgesloten dat in de nabijheid gevoelige



objecten worden mogelijk gemaakt, waardoor ter plaatse een bedrijf niet meer aan de in de bijlage opgenomen afstand kan voldoen. Door de aanvaardbaarheid van bedrijven in de nader aangegeven categorieën in artikel 4, lid 4.1.2, onder c, van de planregels afhankelijk te maken van het voldoen aan een in de Staat van bedrijfsactiviteiten opgenomen afstandseis en daarmee van eventuele latere ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van het plandeel, heeft de raad in zoverre in strijd gehandeld met de rechtszekerheid. Het betoog slaagt.

12. Jongeneel B.V. verzet zich tegen de in artikel 4, lid 4.1.3, onder c, van de planregels neergelegde regeling dat ter plaatse alleen bedrijven toelaatbaar zijn in de geluidklasse tot en met C, waarbij wordt verwezen naar het volgens haar niet bindende zonebeheerplan en een daarin opgenomen tabel. Dit systeem is te ingewikkeld, te beperkend en in strijd met de rechtszekerheid. De tabel is onbegrijpelijk. Niet valt in te zien hoe de milieucategorie en de in acht te nemen minimale afstand samen met de tabel tot een uitvoerbare bestemming leiden.

12.1. De raad stelt dat de tabel door hem is vastgesteld als onderdeel van de planregels en als zodanig bindend is. Deze tabel zal nader worden uitgewerkt met een stroomschema waardoor de toetsingskaders verduidelijkt worden. In dit verband verwijst de raad naar de in het kader van het beroep van SOB aangekondigde wijzigingen.

12.2. Ingevolge artikel 4, lid 4.1.3, van de planregels zijn conform het zonebeheerplan 'Beatrixhaven', tevens opgenomen als bijlage 3 van deze regels, bedrijven of inrichtingen toegestaan in relatie tot de volgende aangegeven geluidklassen:

[...]

c. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein-C (sbt-C)' uitsluitend bedrijven of inrichtingen, die toelaatbaar zijn tot en met geluidklasse C;

[...]

met dien verstande dat de geluidklasse wordt bepaald volgens de tabel zoals opgenomen in het zonebeheerplan, dat is opgenomen in bijlage 3 van deze regels.

12.3. De Afdeling overweegt dat de tabel waarnaar in artikel 4, lid 4.1.3, van de planregels wordt verwezen zoals die thans is opgenomen op zichzelf niet onduidelijk is en acht die planregel in zoverre niet rechtsonzeker. Evenwel, gelet op hetgeen onder 12.1 is overwogen stelt de raad zich thans op een ander standpunt dan hij bij het bestreden besluit heeft gedaan. Niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven. De Afdeling ziet hierin aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre is genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid. Het betoog slaagt.

13. Jongeneel B.V. betoogt dat het bepaalde in artikel 4, lid 4.1.1, aanhef en onder c, van de planregels in tegenspraak lijkt te zijn met het bepaalde in artikel 4, lid 4.5.1, aanhef en onder a, van de planregels.



13.1. De raad stelt dat bestaande bedrijven of inrichtingen in lagere milieucategorieën op grond van artikel 4, lid 4.1.1, onder c, van de planregels zijn toegestaan. Wat onder "bestaand" moet worden verstaan, volgt uit artikel 1.18. Het bepaalde in artikel 4, lid 4.5.1, onder a, geldt alleen voor bedrijfsactiviteiten bedoeld in artikel 4, lid 4.1.1, onder a en geldt dus niet voor bestaande bedrijfsactiviteiten in een lagere milieucategorie. Deze activiteiten mogen gecontinueerd worden. Alleen bij bedrijfsbeëindiging van de "te lichte" activiteiten geldt artikel 4, lid 4.5.2.

13.2. Ingevolge artikel 4, lid 4.1.1, aanhef en onder c, van de planregels zijn de voor 'Bedrijventerrein-1' aangewezen gronden bestemd voor:

[...]

c. bestaande bedrijven of inrichtingen in lagere milieucategorieën dan bedoeld onder a. en b.;

[...]

Ingevolge lid 4.5.1, aanhef en onder a, wordt onder strijdig gebruik in ieder geval verstaan het gebruik van gronden en opstallen voor bedrijfsactiviteiten, anders dan genoemd in artikel 4, lid 4.1.1, onder a, alsmede daaraan naar hun aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen bedrijven en voor zover niet voorzien van een specifieke aanduiding;

13.3. Naar het oordeel van de Afdeling is onduidelijk of het gebruiksverbod in artikel 4, lid 4.5.1, aanhef en onder a, van de planregels mede betrekking heeft op de in artikel 4, lid 4.1.1, aanhef en onder c, van de planregels als zodanig bestemde bestaande bedrijfsactiviteiten. Gelet op de bewoordingen van het gebruiksverbod is niet uitgesloten dat die bedrijfsactiviteiten door het gebruiksverbod in artikel 4, lid 4.5.1, aanhef en onder a, worden bestreken. De raad heeft weliswaar verklaard dat is beoogd deze bedrijfsactiviteiten buiten het gebruiksverbod in lid 4.5.1, aanhef en onder a, te houden en dat met het oog op die activiteiten een gebruiksregeling in lid 4.5.2 is opgenomen, maar dat neemt de onduidelijkheid niet weg. Het bestreden besluit is in zoverre in strijd met de rechtszekerheid vastgesteld. Het betoog slaagt.

14. Jongeneel B.V. betoogt dat gelet op artikel 1, lid 1.18, en artikel 4, lid 4.5.2, van de planregels ten onrechte bestaande bedrijven niet mogen uitbreiden.

14.1. De raad stelt dat bestaande bedrijven gebruik kunnen maken van de bouw mogelijkheden die aan het desbetreffende plandeel zijn toegekend.

14.2. Ingevolge artikel 1, lid 1.18, van de planregels wordt verstaan onder bestaand en onder bestaande situatie:

a. bij bouwwerken: aanwezig dan wel in aanbouw op het tijdstip van de terinzagelegging van het ontwerp van het plan, tenzij in de regels anders is bepaald;

b. bij gebruik: aanwezig op het moment van het van kracht worden van het betreffende gebruiksverbod, tenzij in de regels anders is bepaald.

Ingevolge lid 4.2.1, aanhef en onder a en b, geldt voor het bouwen



van bedrijfsgebouwen dat de bouwhoogte en het maximum bebouwingspercentage niet meer mogen bedragen dan ter plaatse van de aanduiding "maximale bouwhoogte (m)" en "maximum bebouwingspercentage (%)" is aangegeven.

Ingevolge artikel 4, lid 4.5.2, mag bij bedrijfsbeëindiging van bestaande bedrijfsactiviteiten in lagere milieucategorieën dan ter plaatse op de verbeelding en in artikel 4 lid 4.1.2 is aangegeven, het gebruik alleen worden voortgezet:

- a. conform de bestaande bedrijfsactiviteit(en), met dien verstande dat indien de genoemde bedrijfsactiviteit(en) gedurende drie aaneengesloten jaren niet ter plaatse worden uitgeoefend, deze aldaar niet meer mogen worden uitgeoefend;
- b. met een bedrijfsactiviteit die passend is binnen het bepaalde in artikel 4 lid 4.1.1, sub a.

14.3. De Afdeling overweegt dat voor het plandeel waarop het bedrijf van Jongeneel B.V. gevestigd is een maximale bouwhoogte van 15 m geldt en een maximaal bebouwingspercentage van 80. Voor zover de bebouwing het maximum nog niet heeft bereikt, staat het plan uitbreiding toe. Het betoog mist feitelijke grondslag.

15. Jongeneel B.V. betoogt dat de planregels voor haar perceel ondergeschikte productiegebonden detailhandel, opslag en bedrijfsgebonden kantoren alleen mogelijk maken bij bedrijven in de milieucategorie 4.2 tot en met 5.1. Deze activiteiten zijn niet toegestaan bij bedrijven in de zin van artikel 4, lid 4.1.1, onder c, van de planregels en worden ten onrechte onder het overgangsrecht gebracht.

15.1. De raad stelt dat artikel 4, lid 4.1.1, aanhef en onder c, van de planregels betrekking heeft op bestaande bedrijven in een lagere milieucategorie met inbegrip van ondergeschikte detailhandel en een ondergeschikte kantoorfunctie. Ook daarvoor geldt dat als de bedrijfsuitoefening voor de duur van drie jaar gestaakt wordt, het niet meer is toegestaan om een nieuw bedrijf in te richten in een lagere milieucategorie dan op de verbeelding wordt aangegeven.

15.2. Ingevolge artikel 4, lid 4.1.1, aanhef en onder c, van de planregels zijn de voor 'Bedrijventerrein-1' aangewezen gronden bestemd voor:

[...]

c. bestaande bedrijven of inrichtingen in lagere milieucategorieën dan bedoeld onder a. en b.;

[...]

o. ondergeschikte productiegebonden detailhandel ten behoeve van de onder a. genoemde bedrijfsactiviteiten;

p. opslag ten behoeve van de onder a. en b. genoemde bedrijfsactiviteiten;

q. bedrijfsgebonden kantoren, ten behoeve van de onder a. en b. genoemde bedrijfsactiviteiten;

[...]



15.3. De Afdeling overweegt dat de in artikel 4, lid 4.1.1, onder o, p en q, bedoelde activiteiten afzonderlijk worden toegestaan ten behoeve van bedrijven. Onder o, p en q wordt uitdrukkelijk verwezen naar bedrijfsactiviteiten die in lid 4.1.1, onder a hetzij onder a en b worden genoemd. In dit licht bezien is voor zover op percelen naast bestaande bedrijfsactiviteiten als bedoeld in artikel 4, lid 4.1.1, aanhef en onder c, van de planregels tevens sprake is van activiteiten als bedoeld in dat artikellid onder o, p en q, naar het oordeel van de Afdeling onduidelijk of deze activiteiten met de regeling in lid 4.1.1, aanhef en onder c, mede als zodanig zijn bestemd en daarmee ook vallen onder de bedrijfsbeëindigingsregeling in lid 4.5.2. Het bestreden besluit is in zoverre genomen in strijd met de rechtszekerheid. Het betoog slaagt.

#### *Conclusie*

16. Het beroep van Attero Zuid B.V. is gegrond. Het bestreden besluit dient voor zover aan het kadastrale perceel 3565 niet de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - PR-contour buiten terreingrens toegestaan (sb-pr)" is toegekend wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb te worden vernietigd.

17. Nu niet aannemelijk is dat derdebelanghebbenden in hun belangen zouden kunnen worden geschaad, ziet de Afdeling aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb op de hierna te melden wijze zelf in de zaak te voorzien en te bepalen dat deze uitspraak ten aanzien van dit planonderdeel in de plaats treedt van het bestreden besluit voor zover dit is vernietigd. Hierbij betreft de Afdeling dat de aanpassing van de risicocontour in overeenstemming is met de geldende en onherroepelijke milieuvergunning voor Attero Zuid B.V.

18. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl).

19. De beroepen van A.H.G. Opreij en A.J.M. Opreij, A.H.G. Opreij en anderen, SOB en Jongeneel B.V. zijn gegrond. De Afdeling ziet in het belang bij een spoedige beëindiging van het geschil aanleiding de raad op de voet van artikel 8:51d van de Awb op te dragen de gebreken in het bestreden besluit binnen de hierna te noemen termijn te herstellen.

De raad dient daartoe:

- met inachtneming van hetgeen is overwogen onder 5.5 te onderzoeken of de bestaande bedrijfshallen op de locaties Karveelweg, Ankerkade en Punterweg geschikt zijn voor de bedrijven die aldaar planologisch mogelijk zijn gemaakt. Op grond van de uitkomsten van dat onderzoek dient de raad het besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling, dan wel alsnog toereikend te motiveren waarom bedrijvigheid in de desbetreffende milieucategorieën ter plaatse aanvaardbaar is;
- met inachtneming van hetgeen is overwogen onder 8.2 en 12.3 het besluit



te wijzigen door het vaststellen van een andere planregeling, die voorziet in de door de raad nodig geachte aanpassingen in de planregels en het zonebeheerplan;

- met inachtneming van hetgeen is overwogen onder 11.3, 13.3 en 15.3 het besluit te wijzigen door het vaststellen van een andere planregeling, die voorziet in een aanpassing van artikel 4, lid 4.1.2, onder c, 4.5.1, aanhef en onder a, en 4.1.1, onder o, p en q, van de planregels.

Afdeling 3.4 van de Awb hoeft niet te worden toegepast. De raad dient de wijziging van het besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken.

20. De beroepen van A.J.M. Opreij en Filtropa B.V. zijn ongegrond.

#### *Proceskosten*

21. De raad dient ten aanzien van Attero Zuid B.V. op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld. Ten aanzien van A.J.M. Opreij en Filtropa B.V. bestaat voor een proceskostenveroordeling geen aanleiding.

22. Ten aanzien van A.H.G. Opreij en A.J.M. Opreij, A.H.G. Opreij en anderen, SOB en Jongeneel B.V. zal in de einduitspraak worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het betaalde griffierecht.



Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Attero Zuid B.V. gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 18 juni 2013 van de raad van de gemeente Maastricht tot vaststelling van het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Beatrixhaven" voor zover aan het kadastrale perceel 3565 niet de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - PR-contour buiten terreingrens toegestaan (sb-pr)" is toegekend;
- III. bepaalt dat de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - PR-contour buiten terreingrens toegestaan (sb-pr)" betrekking heeft op het kadastrale perceel 3565;
- IV. bepaalt dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het vernietigde besluit;
- V. draagt de raad van de gemeente Maastricht op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel III, wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl);
- VI. draagt de raad van de gemeente Maastricht op om binnen 26 weken na verzending van deze uitspraak de gebreken in het besluit van 18 juni 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Beatrixhaven" te herstellen, voor zover het betreft:
  - de beroepen van A.H.G. Opreij en A.J.M. Opreij, A.H.G. Opreij en anderen met inachtneming van overweging 5.5;
  - de beroepen van de stichting Stichting Ondernemingen Beatrixhaven en de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Koninklijke Jongeneel B.V. met inachtneming van overweging 8.2 en 12.3;
  - het beroep van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Koninklijke Jongeneel B.V. met inachtneming van de overwegingen 11.3, 13.3 en 15.3;en de Afdeling en de andere partijen de uitkomst mede te delen en de wijziging van het besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen;
- VI. verklaart de beroepen van A.J.M. Opreij en de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Filtropa B.V. ongegrond;
- VII. veroordeelt de raad van de gemeente Maastricht tot vergoeding van bij de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Attero Zuid B.V. in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 487,00 (zegge: vierhonderdzeventachtig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- VIII. gelast dat de raad van de gemeente Maastricht aan de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Attero Zuid B.V. het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht



ten bedrage van € 318,00 (zegge: driehonderdachtien euro)  
vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. J.E.M. Polak, voorzitter, en  
mr. M.A.A. Mondt-Schouten en mr. J. Kramer, leden, in tegenwoordigheid  
van mr. S. Zwemstra, griffier.

w.g. Polak  
voorzitter

w.g. Zwemstra  
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 22 oktober 2014

91.

Verzonden: 22 oktober 2014